

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

Fundusze Europejskie – dla rozwoju Dolnego Śląska

Wałbrzych, dnia 08.01.2010r.

Znak sprawy: WOiSO.BZP.341-87-7/09

Wszyscy Wykonawcy

dot. sprawy: WOiSO.BZP.341-87/09

- Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: **„Montaż elektronicznego systemu przeciwpożarowego w celu zapewnienia bezpieczeństwa turystów w ponadregionalnym obiekcie dziedzictwa kulturowego Zamek Książ w Wałbrzychu”**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze późn. zm.) (dalej PZP), Zamawiający informuje o pytaniach jakie wpłynęły od Wykonawców dnia 07.01.2010r. oraz o odpowiedzi jakich udzielił.

„1/ czy Zamawiający zechciałby zamieścić na swojej stronie internetowej ewentualnie przesłać e-mail na adres: krzysztof.jeziak@siemens.com ww. wzór umowy w Wordzie lub PDF? Uprzejmie informujemy, że umieszczony na Państwa stronie wzór umowy został zapisany w stosunkowo rzadko używanym formacie i w czasie jego edytowania tekst ulega przemieszczeniom a numeracja poszczególnych ustępów, punktów i podpunktów z reguły się nie edytuje”

ad .1 Zamawiający zamieści wzór umowy w PDF-ie.

2/ par.2 i n. – nie uległ zmianie (w stosunku do poprzedniego postępowania w przedmiocie j.w.) termin wykonania robót; nadal jest to sztywna kalendarzowa data 15.11.2010r., podczas kiedy data zawarcia umowy uległa przesunięciu na późniejszy (na dzień dzisiejszy trudny do określenia) termin. Czy Zamawiający zechciałby zaktualizować ww. termin i określić go w dniach / tygodniach / miesiącach licząc od dnia zawarcia umowy?

ad. 2 Jako termin wykonania robót pozostaje data 15.11.2010r. Zamawiający odstępuje od wymogu dostarczenia przez Wykonawcę w tym terminie pozwolenia na użytkowanie, bądź zaświadczenia właściwego organu administracji o zakończeniu budowy, który to dokument Wykonawca będzie zobowiązany dostarczyć, ale może to uczynić w terminie późniejszym. Natomiast do 15.11.2010r. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu potwierdzenie o złożeniu we właściwym organie administracji wniosku o pozwolenie na użytkowanie, bądź o wydanie zaświadczenia o zakończeniu budowy. Odpowiednie zapisy będą zmienione w projekcie umowy.

3/ par.20 ust.11 – dlaczego Zamawiający zamiast słów „po upływie okresu gwarancji jakości” (jak to prawidłowo uczynił w poprzednim postępowaniu w przedmiocie j.w.) użył słów „po upływie okresu rękojmi za wady”? Zwracamy uwagę na fakt, że par.20 dotyczy instytucji umownej jaką jest gwarancja jakości a nie instytucji ustawowej jaką jest rękojmia. Co więcej, okres

gwarancji jakości to 3 lata, podczas gdy, zgodnie z Kc, okres rękojmi za wady dla prac i robót objętych przedmiotem umowy wynosi 1 rok. Tak więc okres gwarancji jakości wygaśnie później i wtedy powinien nastąpić zwrot 30% zabezpieczenia (zgodnie z art.151 Prawa zamówień publicznych – patrz też: punkt następny niniejszego pisma),

4/ par.21 – zgodnie z art.151 ust.1 – 3 Prawa zamówień publicznych (przepisy bezwzględnie obowiązujące, których Zamawiający zmieniać nie może):

„1. Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

2. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości nie może przekraczać 30 % wysokości zabezpieczenia.

3. Kwota, o której mowa w ust. 2, jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji jakości.”

Tymczasem postanowienia par.21 są w części:

1/ ewidentnie sprzeczne z ww. bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, i tak:

a/ ust.3 pkt 2) Zamawiający napisał, że

„100% zabezpieczenia tj.: zł (słownie:.....) jako zabezpieczenie należytego wykonania Umowy, z okresem ważności od daty zawarcia umowy do 14.01.2011 – (termin zakończenia przedmiotu umowy plus **60 dni- powinno być zgodnie z ustawą 30 dni**),

30% zabezpieczenia tj.: zł (słownie:.....)

jako zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, z okresem ważności od 15.01.2011 –(termin zakończenia przedmiotu umowy plus 61 dni - **powinno być „od odbioru końcowego przedmiotu Umowy” – patrz: ustawa i par.20 ust.2**) do 15.01.2014 (termin zakończenia przedmiotu umowy **plus 61 – j.w.** dni plus 3 lata).”

b/ z ww. ust.3 pkt 2) – niezgodnym z art.151 ww. ustawy – są też sprzeczne pozostałe postanowienia (patrz: ust..5 i 6 pkt 1),

c/ w całym paragrafie Zamawiający zamiast pisać o gwarancji jakości pisze o rękojmi, co może sugerować, że rozszerza ustawowy termin rękojmi (nowum w stosunku do poprzedniego postępowania). Co prawda jest to prawnie dopuszczalne, prosimy jednak Zamawiającego o rozważenie, czy jest to zasadne z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego i wydatkowanych środków. Zamawiający – na mocy udzielonej przez Wykonawcę 3 – letniej gwarancji jakości – ma zagwarantowane usuwanie wad w przedmiocie umowy przez Wykonawcę. Rozszerzenie rękojmi niepotrzebnie podwyższy tylko cenę oferty Wykonawcy. Ewentualnie, prosimy Zamawiającego o trzymanie się ściśle przepisów ustawy, czyli używaniu łącznie pojęć „rękojmi za wady lub gwarancji jakości”.

d/ ust.7 – Zamawiający napisał:

„W przypadku gdy termin rękojmi za wady elementu przedmiotu umowy, na którym były usunięte wady, rozpoczął swój bieg na nowo, Wykonawca zobowiązany jest uzupełnić odpowiednio zabezpieczenie okresu rękojmi za wady (terminy, zakres).”

Kodeks cywilny nie przewiduje „odnawiania się” rękojmi za wady. Czy jest to kolejne wprowadzone aktualnie przez Zamawiającego rozszerzenie rękojmi za wady czy też Zamawiający użył tych słów omyłkowo zamiast „gwarancji jakości”, co byłoby spójne z par.20 ust.9 umowy?

Ad 3 i 4)

Zmiany w ustawie z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na przełomie 2009/2010r. pociągają za sobą konieczność zmiany w par. 20 i 21 projektu umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy po zmianach w ustawie, o której mowa nie dotyczy już okresu gwarancji.

Stosowne zmiany zostaną wprowadzone w nowym projekcie umowy.

Pytanie:

1. W przedmiocie zamówienia II.1.3. podpunkt 1 mowa jest o wyposażeniu całego budynku włącznie z wieżą i strycharzami w instalację pożarową **połączoną z obiektem Państwowej Straży Pożarnej w Wałbrzychu.**

Prosimy o doprecyzowanie powyższego określenia, gdyż zagadnienie monitoringu system SAP zamontowanego w obiekcie leży w gestii inwestora, który musi zawrzeć kontrakt z firmą posiadającą umowę z lokalną Państwową Strażą Pożarną (PSP) na przesyłanie sygnałów (monitoring) z obiektem do PSP. Od Wykonawcy można zażądać jedynie zamontowania takich urządzeń, które od strony technicznej są przygotowane do takich operacji.

Odpowiedź:

W Programie funkcjonalno-użytkowym określono szczegółowo zakres robót do wykonania, obejmujący m.in. *Wyposażenie budynku zamku ... w system instalacji sygnalizacji pożaru połączony z obiektem Państwowej Straży Pożarnej w Wałbrzychu.* Określa to jednoznacznie, że w zakresie robót do wykonania jest wyposażenie centrali sygnalizacji pożaru w radiowy moduł powiadomienia- które od strony technicznej musi być kompatybilny z urządzeniami odbiorczymi zainstalowanymi w PSP Wałbrzych.
- sprawa monitoringu poprzez podpisanie umowy z firmą obsługującą zamontowany system jest odrębnym zagadnieniem leżącym w gestii Inwestora – na obecnym etapie nie jest przedmiotem Zamówienia.

Pytanie:

2. Pytanie drugie dotyczące terminu wykonania (II.2) 15 listopad 2010r.
Czy powyższy termin oznacza zakończenie robót, czy również uzyskanie stosowanych pozwoleń właściwych organów administracyjnych ?

Odpowiedź:

Jako termin wykonania robót pozostaje data 15.11.2010r. Zamawiający odstępuje od wymogu dostarczenia przez Wykonawcę w tym terminie pozwolenia na użytkowanie, bądź zaświadczenia właściwego organu administracji o zakończeniu budowy, który to dokument Wykonawca będzie zobowiązany dostarczyć, ale może to uczynić w terminie późniejszym. Natomiast do 15.11.2010r. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu potwierdzenie o złożeniu we właściwym organie administracji wniosku o pozwolenie na użytkowanie, bądź o wydanie

zaświadczenia o zakończeniu budowy. Odpowiednie zapisy będą zmienione w projekcie umowy.

Pytanie:

3. Pytanie trzecie.

Czy w referencjach należy wyłazać roboty wykonane w obiektach wpisanych do rejestru zabytków o kubaturze 20 000 m³ i powierzchni 2 000 m² instalacji, jak Państwo piszecie: „**sygnalizacji pożaru połączonej z obiektem PSP, dźwiękowego systemu ostrzegawczego, samooczyszczającej instalacji oddymiającej ...**” łącznie czy wystarczą referencje na wykonanie w takich obiektach jednej z w/w instalacji ?

Odpowiedź:

Rozdział III.1.2a SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

2) Posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie. W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązania są przedłożyć następujące oświadczenia i dokumenty w formie oryginału lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. W przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie zamówienia, oceniany będzie łączny potencjał techniczny i kadrowy oraz łączne kwalifikacje i doświadczenie:

Wykazać realizację w systemie:

a) „projektuj i buduj”: w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: **co najmniej dwóch zadań** o podobnym rodzaju tj.: zaprojektowanie i wykonanie w obiektach o min. kubaturze 20 000m³ i pow. użytkowej 2 000m² każdy, wpisanych do rejestru zabytków, instalacji sygnalizacji pożaru połączonej z obiektem Państwowej Straży Pożarnej oraz w obiektach niekoniecznie zabytkowych, o parametrach technicznych j/w dźwiękowego systemu ostrzegawczego, samoczynnej instalacji oddymiającej pomieszczenia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (**załącznik nr 7**);

Do wykazu należy dołączyć dokumenty potwierdzające należyte wykonanie tych robót.

LUB

b) „projektuj”: w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: **co najmniej dwóch usług projektowych** w obiektach o min. kubaturze 20 000m³ i pow. użytkowej 2 000m² każdy, wpisanych do rejestru zabytków, instalacji sygnalizacji pożaru połączonej z obiektem Państwowej Straży Pożarnej, dźwiękowego systemu ostrzegawczego, samoczynnej instalacji oddymiającej pomieszczenia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (**załącznik nr 7**);

Do wykazu należy dołączyć dokumenty potwierdzające należyte wykonanie tych usług.

„buduj”: w okresie **w okresie ostatnich 5 lat** przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: **co najmniej dwóch robót budowlanych** w obiektach o min. kubaturze 20 000m³ i pow. użytkowej 2 000m² każdy, wpisanym do rejestru zabytków, instalacji sygnalizacji pożaru połączonej z obiektem Państwowej Straży Pożarnej oraz w obiektach niekoniecznie zabytkowych, o parametrach technicznych j/w dźwiękowego systemu ostrzegawczego, samoczynnej instalacji oddymiającej pomieszczenia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (**załącznik nr 7**);

Do wykazu należy dołączyć dokumenty potwierdzające należyte wykonanie tych robót.

– Pytanie:

4. Pytanie czwarte dotyczy uprawnień projektantów. Proszę potwierdzić lub skorygować zapis z ogłoszenia o ukończenie kursu dla projektantów i instalatorów systemów **zabezpieczających przed przestępczością i pożarem** obiekty zabytkowe...”. W Rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 01.12.2008 istnieje inny zapis.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostaje przy pierwotnym zapisie.

W związku z powyższym termin składania ofert oraz składania wadium Zamawiający przedłuża do dnia **19.01.2010r.** do godz. **10:00**.

Poprawiony projekt umowy i zmiany do SIWZ zostaną zamieszczone niezwłocznie na stronie internetowej Zamawiającego.

Przewodniczący

Komisji Przetargowej

Marek Małecki

-

4. Pytanie czwarte dotyczy uprawnień projektantów. Proszę potwierdzić lub skorygować zapis z ogłoszenia o ukończenie kursu dla projektantów i instalatorów systemów **zabezpieczających przed przestępczością i pożarem** obiekty zabytkowe...". W Rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 01.12.2008 istnieje inny zapis.