



Wrocław, dnia 23 listopada 2011 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-N.4131.887.2011.JK8-

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 2 we fragmencie „oraz należności i zobowiązania” uchwały Rady Miejskiej Wałbrzycha Nr XIX/163/11 z dnia 27 października 2011 r. w sprawie likwidacji jednostki budżetowej gminy Biuro Obsługi Socjalnej w Wałbrzychu.

UZASADNIENIE

Na sesji dnia 27 października 2011 r., działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 12 ust. 1 pkt 2, ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), Rada Miejska Wałbrzycha podjęła uchwałę Nr XIX/163/11 w sprawie likwidacji jednostki budżetowej gminy Biuro Obsługi Socjalnej w Wałbrzychu.

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru dnia 31 października 2011 r.

W trakcie postępowania nadzorczego dotyczącego przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 2 we fragmencie „oraz należności i zobowiązania” z istotnym naruszeniem art. 12 ust. 4 pkt 2 w związku z ust. 6 i 7 ustawy o finansach publicznych oraz art. 7 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Mocą przedmiotowej uchwały Rada Miejska Wałbrzycha postanowiła o likwidacji jednostki budżetowej gminy jaką jest Biuro Obsługi Socjalnej w Wałbrzychu.

Stanowiąc w tym zakresie Rada w § 2 zawarła zapis, zgodnie z którym mienie znajdujące się w zarządzie likwidowanej jednostki *oraz należności i zobowiązania* przejmie jednostka budżetowa gminy Biuro Obsługi Jednostek Gminy Wałbrzych.

Ustawodawca stanowiąc w regulacjach ustawy o finansach publicznych w zakresie likwidacji istniejących jednostek budżetowych, wskazał również, że likwidując jednostkę budżetową organ określa przeznaczenie mienia znajdującego się w zarządzie tej jednostki (art. 12 ust. 3 ustawy o finansach publicznych). Jednocześnie ustawodawca w art. 12 ust. 4

ustawy o finansach publicznych postanowił, że z zastrzeżeniem ust. 7, należności i zobowiązania likwidowanej państwowej jednostki budżetowej - przejmuje organ, który podjął decyzję o likwidacji (pkt 1), natomiast należności i zobowiązania likwidowanej gminnej, powiatowej lub wojewódzkiej jednostki budżetowej - przejmuje urząd odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego (pkt 2). Zgodnie z powyższą zasadą ustanowioną przez ustawodawcę, w przedmiotowej sprawie należności i zobowiązania likwidowanego Biura Obsługi Socjalnej, na mocy art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, powinien przejąć Urząd Miejski w Wałbrzychu.

Mając na uwadze treść art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz treść § 2 uchwały Nr XIX/163/11 dodatkowego rozważenia wymagało zatem, czy w przedmiotowej sprawie nie zachodzi sytuacja, przewidziana w art. 12 ust. 7 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 7 ustawy o finansach publicznych, w przypadku, o którym mowa w ust. 6, czyli w przypadku postanowienia o utworzeniu jednostki o innej formie organizacyjno-prawnej w miejsce likwidowanej jednostki budżetowej, organ może również zdecydować o przejęciu należności i zobowiązań likwidowanej jednostki budżetowej przez nowo utworzoną jednostkę.

W związku z powyższym pismem Nr NK-N.4131.887.2011.JK8 organ nadzoru wystąpił do Prezydenta Miasta Wałbrzycha z zapytaniem dotyczącym treści § 2 przedmiotowej uchwały w zakresie, w jakim Rada postanowiła o przejęciu przez nowoutworzoną jednostkę należności i zobowiązań likwidowanej jednostki budżetowej.

Odpowiadając na zapytanie organu nadzoru Prezydent Miasta Wałbrzycha w piśmie Nr SM.0711.1.2011 z dnia 14 listopada 2011 r. wskazał, że wprowadzie zarówno w przypadku likwidowanej jednostki Biuro Obsługi Socjalnej i nowoutworzonej jednostki jaką jest Biuro Obsługi Jednostek Gminy Wałbrzych występuje ta sama forma prawna, niemniej jednak Biuro Obsługi Jednostek Gminy Wałbrzych jest nową formą organizacyjno - prawną. Takie stanowisko Prezydent uzasadnia tym, że jednostka ta utworzona została na podstawie art. 5 ust. 7 i 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) i posiada nową strukturę organizacyjną oraz nowe kompetencje.

Ww. stanowisko Prezydent uzasadniał również tym, że podobne działania, tj. przejęcie należności i zobowiązań likwidowanych jednostek przez nowoutworzone jednostki o takiej samej formie prawnej, tj., jednostki budżetowe, następowało także przez inne podmioty, na co wskazuje treść aktów wykonawczych organów administracji państwowej zamieszczonych w programie lex pod art. 12 ustawy o finansach publicznych.

W ocenie organu nadzoru w przypadku przedmiotowej uchwały nie zachodzi sytuacja, o której mowa w art. 12 ust. 6 w zw. z ust. 7 ustawy o finansach publicznych. Zdaniem organu nadzoru, inna forma organizacyjno - prawna, o której mowa w art. 12 ust. 6 ustawy o finansach publicznych dotyczy wyłącznie form organizacyjno - prawnych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Tym samym forma organizacyjno - prawna powinna być tutaj rozumiana jako np. jednostka budżetowa czy też zakład budżetowy.

Powyższe rozumienie znaczenia pojęcia „forma organizacyjno - prawna” potwierdza doktryna. L. Lipiec-Warzecha w Komentarzu do art. 11 ustawy o finansach publicznych, lex, wskazuje wprost, że „jednostki budżetowe stanowią najstarszą i najbardziej rozpowszechnioną formę organizacyjno-prawną gospodarki budżetowej”. Również

w komentarzach do innych regulacji ustawy o finansach publicznych L. Lipiec – Warzecha podkreśla, że formę organizacyjno – prawną stanowi np. zakład budżetowy czy też agencja wykonawcza. Nie można zatem traktować w sposób rozłączny organizacji i formy prawnej w jakiej tworzona jest jednostka .

Zdaniem organu nadzoru brak jest zatem podstaw prawnych do uznania, że nowoutworzona jednostka budżetowa, powstała w miejsce likwidowanej jednostki budżetowej, nawet jeśli jej podstawę prawną stanowi dodatkowo inny przepis prawa powszechnie obowiązującego, ma inną formę organizacyjno – prawną. Nie zmienia się bowiem fakt, że jednostka ta została utworzona w formie organizacyjno – prawnej przewidzianej w ustawie o finansach publicznych jaką jest jednostka budżetowa.

Tym samym, w ocenie organu nadzoru, tworząc nową jednostkę budżetową, Rada Miejska Wałbrzycha nie była władna do stanowienia o przejęciu przez nią należności i zobowiązań innej, likwidowanej jednostki budżetowej. Działanie odmienne, w przekonaniu organu nadzoru, narusza w sposób istotny art. 12 ust. 4 pkt 2 w związku z ust. 6 i 7 ustawy o finansach publicznych oraz art. 7 Konstytucji RP, zobowiązujący Radę do działania na podstawie i w granicach prawa.

Za następujące na podstawie i w granicach prawa nie może być bowiem uznane postanowienie przez Radę o przejęciu przez nowotworzoną jednostkę budżetową należności i zobowiązań likwidowanej jednostki budżetowej w sytuacji, gdy ustawodawca działanie takie dopuszcza wyłącznie odnośnie przejęcia należności i zobowiązań likwidowanej jednostki budżetowej przez nowotworzoną jednostkę, inną niż jednostka budżetowa.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 163 poz. 1270 z późn. zm.) niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

A.M. Skrupa
Aleksander Marek Skrupa