



Wałbrzych, dnia 01.03.2018r.

BO.271- 11/2018

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania: Stworzenie i wdrożenie Nowej Elektronicznej Platformy Obsługi Klienta Administracji (Nowa E-POKA) w ramach projektu „Zwiększenie wykorzystania e-usług publicznych w Gminie Wałbrzych”

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ustawy dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2017r., poz. 1579 ze zm.) **udziela odpowiedzi na pytania** dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie 1

Zamawiający w części IV SIWZ (Wykaz oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia) w pkt. 6.2.4 pisze:

„6. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń i dokumentów: 6.2 W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu Zamawiający żąda następujących dokumentów:

6.2.4 - oświadczenia wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawca może złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu (załącznik nr 5).”

Prosimy o wykreślenie pkt. 6.2.4, gdyż zgodnie z pkt. 11 oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp przekazywane jest Zamawiającemu w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Odpowiedź :

Zamawiający w Części IV pkt 6.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przedstawił wykaz wszystkich niezbędnych dokumentów, które Wykonawca jest zobowiązany przedstawić w toku postępowania przetargowego, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Zamawiający ma świadomość tego, iż dokument – oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art.24 ust.1 pkt 23 ustawy Pzp, Wykonawca składa w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia, przez Zamawiającego, na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust 5 ustawy Pzp. Świadczy o tym zapis punktu 11 w Części IV przedmiotowej SIWZ. W sytuacji gdy dany Wykonawca uzyska najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny, a złoży na wcześniejszym etapie postępowania w/w oświadczenie Zamawiający nie będzie ponownie wzywał do złożenia tegoż dokumentu.

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 2

Zamawiający w części VII SIWZ (Tryb i zasady wyboru oferty najkorzystniejszej) w pkt. 2 podaje kryteria oceny ofert.

Zamawiający pisze:

„W kryterium „cena” kolejno ocenianym ofertom zostaną przyznane punkty według następującego wzoru:

$$p = \frac{Xc \text{ min}}{Xc \text{ bad}} \times 10 \text{ pkt} \times 60\%$$

gdzie:

p – oznacza ilość punktów oferty badanej w kryterium cena

$Xc \text{ min.}$ – oznacza najniższą cenę spośród wszystkich podlegających ocenie ofert

$Xc \text{ bad.}$ – oznacza cenę oferty badanej

Ocena ofert w kryterium „kryteria dodatkowe” będzie dokonana wg poniższego wzoru:

$$p = \frac{Xc \text{ bad}}{Xc \text{ max}} \times 10 \text{ pkt} \times 40\%$$

gdzie:

p – oznacza ilość punktów oferty badanej w kryterium dodatkowe funkcjonalności

$Xc \text{ bad.}$ – oznacza ilość punktów przyznanych ofercie badanej

$Xc \text{ max.}$ – oznacza ilość przyznanych punktów ofercie, która uzyskała ich najwięcej .”

Po podstawieniu przykładowych danych wynik nie daje:

- 60% lub 60 pkt. w kryterium „cena”, tylko 6% lub 6 pkt.,

- 40% lub 40 pkt. w kryterium „kryteria dodatkowe”, tylko 4% lub 4 pkt.

Prosimy o prawidłowe podanie wzorów do wyliczenia punktacji za oferowane kryterium oceny ofert w zakresie „Cena” oraz „Kryteria dodatkowe”.

Odpowiedź :

Zamawiający informuje, iż kryteria oceny, punktacja w kryterium 2 oraz wzory do wyliczenia punktów dla danej oferty są prawidłowe. W kryterium „Cena” Wykonawca będzie mógł zdobyć maksymalnie 6 punktów, natomiast w kryterium „kryteria dodatkowe” maksymalnie 4 punkty. Hipotetycznie w przypadku oferty z najniższą ceną oraz z najwyższą liczbą punktów w kryterium 2 Wykonawca otrzyma łącznie w dwóch kryteriach 10 pkt.

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 3

Zamawiający w rozdziale XIV SIWZ (Jednolity Europejski Dokument Zamówienia) pisze, że Wykonawca zobligowany jest do wypełnienia JEDZ m.in. w części IV – kryteria kwalifikacji w pkt. B (ppkt. 5 i 6), C (ppkt. 1b, 6).

Zgodnie z instrukcją wypełniania JEDZ udostępnionej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych (której link przywołuje Zamawiający w SIWZ) w części IV JEDZ pkt. C ppkt. 6:

„W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie dotyczące swojego potencjału osobowego: jego kwalifikacji zawodowych oraz wykształcenia. Istotne jest, że oświadczenie to dotyczy samego wykonawcy i jego kadry kierowniczej (organów zarządzających) i należy je odróżnić od warunku dotyczącego osób skierowanych do realizacji zamówienia i oświadczenia składanego przez wykonawcę w tym zakresie, które to oświadczenie składa się we wcześniejszej rubryce formularza.”

Zamawiający zapewne miał na myśli uzupełnienie tego punktu ze względu na postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami (m.in. dysponowanie kierownikiem projektu). Czy zatem informacje te (tj. wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia) nie powinny zostać wpisane w części IV JEDZ, pkt. C ppkt. 2)?

Odpowiedź :

Zamawiający prosi wypełnienie dokumentu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego zawartymi w Części XIV przedmiotowej SIWZ.

Pytanie 4

Dotyczy Załącznika nr 1 Umowy – opis przedmiotu zamówienia, część 3. „Dostawa i wdrożenie Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów (ESOD)”, rozdz. 3.3. „Minimalne cechy ESOD – funkcjonalność dla konta użytkownika”, pkt. 40:

„Podpis elektroniczny musi być opisany min. w formacie XAdES (ETSI TS 101 903 1.3.2 lub nowszy) oraz PKCS7 w zależności od konfiguracji systemu. Wymaga się, żeby ESOD zapewniał użycie podpisanego i opakowującego.”

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie formatu PKCS7 i pozostawienie formatu XAdES, gdyż zgodnie z przepisami (Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2015/1506 z dnia 8 września 2015 r.) format PKCS7 nie

spełnia standardów podpisu elektronicznego określonych dla podmiotów sektora publicznego.

Odpowiedź :

Zamawiający wykreśla format PKCS7 i pozostawia format XAdES.

Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ.

Pytanie 5

Dotyczy Załącznika nr 1 Umowy – opis przedmiotu zamówienia, część 3. „Dostawa i wdrożenie Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów (ESOD)”, rozdz. 3.3. „Minimalne cechy ESOD – funkcjonalność dla konta użytkownika”, pkt. 15:

„System musi pozwalać na podgląd stanu dokumentu (przesyłki) / sprawy przekazanego z jednej jednostki do innej w ramach wszystkich instalacji w jednostkach UM.”

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli system zgodnie z przepisami przekazuje dokumentację z jednej jednostki do innej w ramach wszystkich instancji w jednostkach UM w trybie urzędowego poświadczenia przedłożenia (UPP).

Odpowiedź :

Zamawiający uzna wymaganie za spełnione jeżeli przekazywana dokumentacja nie będzie wymagała konieczności powtórnej rejestracji dokumentu w jednostce tj. będzie przekazywana w sposób automatyczny.

Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika SIWZ.

Pytanie 6

Dotyczy Załącznika nr 1 Umowy – opis przedmiotu zamówienia, część 3. „Dostawa i wdrożenie Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów (ESOD)”, rozdz. 3.3. „Minimalne cechy ESOD – funkcjonalność dla konta użytkownika”, pkt. 42:

„Funkcja skanowania musi umożliwiać definiowanie co najmniej trzech typów standardów skanowania: tekst, mapa, grafika do wyboru przez użytkownika wykonującego czynność skanowania.”

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne polegające na zastosowaniu profili skanowania odpowiadających wymaganiom technicznym dla odwzorowań cyfrowych określonych w załączniku nr 2 do Instrukcji Kancelaryjnej z dnia 18 stycznia 2011r.

Odpowiedź :

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie 7

Dotyczy Załącznika nr 1 Umowy – opis przedmiotu zamówienia, część 3. „Dostawa i wdrożenie Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów (ESOD)”, rozdz. 3.3. „Minimalne cechy ESOD – funkcjonalność dla konta użytkownika”, pkt. 95:

„ESOD musi umożliwiać wybór generowanego spisu zdawczo – odbiorczego (archiwalnego) według:

- daty rozpoczęcia,
- daty zakończenia,
- liczby porządkowej.”

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli dokumentacja na spisie zdawczo-odbiorczym zostanie wygenerowana w układzie rzeczowo-chronologicznym?

Odpowiedź :

Zamawiający uzna wymaganie za spełnione.

Pytanie 8

Dotyczy Załącznika nr 1 Umowy – opis przedmiotu zamówienia, część 3. „Dostawa i wdrożenie Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów (ESOD)”, rozdz. 3.3. „Minimalne cechy ESOD – funkcjonalność dla konta użytkownika”, pkt. 100: *„ESOD musi umożliwiać automatyczne przygotowanie wniosku do Archiwum Państwowego o wydanie zgody na brakowanie akt.”*

Czy Zamawiający przez automatyczne przygotowanie wniosku do Archiwum Państwowego rozumie wygenerowanie spisu zawierającego wskazane pozycje do brakowania?

Odpowiedź :

Tak

Pytanie 9

Dotyczy Załącznika nr 1 Umowy – opis przedmiotu zamówienia, część 5. „Gwarancja”, rozdz. 5.1. „Założenia ogólne gwarancji”:

„Zamawiający oczekuje wykonania w ramach gwarancji umożliwienia wykorzystania dostarczonych w ramach Systemu Nowa E-POKA interfejsów programistycznych API do wymiany danych poprzez modyfikację programów merytorycznych wskazanych w punkcie 5.2.”

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że modyfikacje w zakresie programów merytorycznych wskazanych w punkcie 5.2 nie są przedmiotem tego zamówienia.

Odpowiedź :

Zamawiający potwierdza, że w zakresie przedmiotu umowy nie jest wymagane przeprowadzenie modyfikacji w zakresie programów merytorycznych wskazanych w pkt. 5.2

Pytanie 10

Dotyczy Załącznika nr 1 Umowy – opis przedmiotu zamówienia, część 6. „Dostawa Systemu i usługi związane z wdrożeniem”, rozdz. 6.1. „Wymagania ogólne”:

„Wszystkie prace wdrożeniowe powinny zostać wykonane w obecności pracownika Zamawiającego bez przerywania pracy systemów Zamawiającego, w dniach i godzinach roboczych Zamawiającego.”

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zdalnej instalacji, konfiguracji oraz aktualizacji Systemu?

Odpowiedź :

Zamawiający dopuszcza możliwość zdalnej instalacji, konfiguracji oraz aktualizacji Systemu zgodnie z Instrukcją zarządzania systemem informatycznym po każdorazowym poinformowaniu Zamawiającego o planowanych terminach oraz zakresie wykonywanych prac.

Pytanie 11

Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, część 4. „Dostawa i wdrożenie portalu Frontend wraz z zestawem formularzy i repozytorium danych”, rozdz. 4.1 „Minimalne wymagania i funkcjonalności portalu Frontend”, pkt. 32

„System musi być wyposażony w interfejsy programistyczne aplikacji (ang. API - Application Programming Interface) w ilości 33szt.”

Jakich interfejsów w ilości 33 szt. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy? Prosimy o wskazanie specyfikacji zastosowania interfejsów.

Odpowiedź:

Intencją Zamawiającego jest by informacje dostarczane przez portal Frondendu były dostępne nie tylko w biernej formie wyświetlanej przez stronę internetową lecz również w uporządkowanej formie danych dostępnych do wtórnego wykorzystania np. w aplikacjach podmiotów trzecich. Z tego względu zakłada udostępnianie ich w formie np. REST API lub WSDL generującego dane formacie JSON lub XML.

Zamawiający nie precyzuje zakresu danych lecz określa minimalną ilość zestawów danych.

Dodatkowo, o ile założony zestaw danych zawiera dane osobowe oraz dane, które winny być dostępne wyłącznie dla zalogowanego użytkownika, winny być odpowiednio zabezpieczone przed nieautoryzowanym przetwarzaniem.

Pytanie 12

Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, część 4. „Dostawa i wdrożenie portalu Frontend wraz z zestawem formularzy i repozytorium danych”, rozdz. 4.2 „Tabela formularzy eUsług do publikacji na portalu Frontend”, pkt. 23

„Wniosek o nowe / dezaktywację konta na portalu dla osób prawnych / fizycznych.”

Jak będą weryfikowane osoby?

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagania, jeśli możliwość utworzenia konta w systemie, będzie realizowana poprzez formularz rejestracyjny dostępny na stronie dla każdego Mieszkańca z możliwością potwierdzenia tożsamości poprzez profil zaufany lub podpis kwalifikowany lub poprzez wizytę osobistą w Urzędzie?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie 13

Czy mając na uwadze treść dobrych praktyk opublikowanych przez Urząd Zamówień Publicznych w zakresie realizacji umów IT („ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej zwanej w niniejszym wniosku Analizą), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa), opublikowanym na stronie: https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0016/24244/Analiza_dobrych_praktyk_w_zakresie_realizacji_umow_IT.pdf), Zamawiający obok ograniczenia odpowiedzialności z tytułu kar umownych, o którym mowa w §19 ust. 2 wzoru umowy ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, np. do kwoty 120% wynagrodzenia z umowy netto oraz wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utraconych korzyści?

Brak określenia limitu odpowiedzialności Wykonawcy odbiega od standardów stosowanych na rynku usług IT. Zgodnie z Analizą „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy). Zapis uwzględniający powyższe standardy rynkowe mógłby mieć następujące brzmienie i stanowić ust. 16 w §19: *„Z zastrzeżeniem postanowień Umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych wszelka i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, w tym z tytułu kar umownych obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 120% wartości umowy netto (łącznie wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 Umowy).”* Nadto w związku z wprowadzeniem proponowanego ust. 16 konieczne byłoby dodanie zastrzeżenia do §19 ust. 1 umowy wskazującego na możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego: *„1. Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego w związku ze zdarzeniem, które było podstawą naliczenia danej kary, z zastrzeżeniem postanowień ust. 16 tj. z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto do limitu/kwoty wskazanej w tym ustępie.”*

Odpowiedź :

Zamawiający określił przewidzianą maksymalną łączną wysokość kar umownych w §19 ust. 2. Umowy. Z kolei możliwość dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych została określona w §19 ust. 1.

Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika do SIWZ.

Pytanie 14

W załączniku do SIWZ (wzorzec umowy) w §19 ust. 7 wskazano, iż: *„7. O ile wyraźnie nie postanowiono inaczej, w zakresie kar umownych opisanych Umową Wykonawca ponosi odpowiedzialność za opóźnienie rozumiane jako przekroczenie terminu wskazanego w Umowie lub wyznaczonego na podstawie Umowy jeśli nie jest w stanie wykazać, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności, zakładając działanie z należytą starannością, w tym jeśli opóźnienie nastąpiło w wyniku działania Siły Wyższej lub jest wynikiem wyłącznej winy Zamawiającego.”*

Czy mając na uwadze powyższe mamy rozumieć, iż kary umowne zastrzeżone w ust. 8-12 oraz ust. 14 są de facto zastrzeżone na wypadek zwłoki Wykonawcy (czyli opóźnienia wynikłego z okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, czyli winę)?

Odpowiedź :

Zamawiający wyjaśnia, że w §19 ust 7 użyto słowa „opóźnienie” i tak należy to rozumieć. Zamawiający nie

wyraża zgody na zastąpienie słowa "opóźnienie" słowem "zwłoka".

Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika do SIWZ.

Pytanie 15

W załączniku do SIWZ (wzorzec umowy) w §19 ust. 13 wskazano, iż: „13. Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 25% Wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 w przypadku odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy. Dla uniknięcia wątpliwości kara jest należna zarówno w przypadku odstąpienia umownego, jak i na podstawie przepisów Ustawy pzp, zarówno odstąpienia ze skutkiem do całej Umowy, jak i odstąpienia w części, jeżeli Umowa lub przepis prawa to przewiduje.”

Z powyższego zapisu wynika, że jako przesłankę odstąpienia Zamawiający wskazał „okoliczności leżące po stronie Wykonawcy”, a nie winę Wykonawcy. Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza): „Standardem w umowach IT powinno być określanie odpowiedzialności Wykonawcy za zwłokę.” (strona 58 Analizy). Odpowiedzialność na zasadzie winy stanowi również zasadę wynikającą z kodeksu cywilnego.

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający dokona zmian zapisów w §19 ust.13 projektu umowy i jako przesłankę odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kary umownej w przypadku odstąpienia wskaże winę Wykonawcy (w miejsce „okoliczności leżących po stronie Wykonawcy”) i nada ust. 13 następujące brzmienie: „Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 25% Wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 w przypadku odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy. Dla uniknięcia wątpliwości kara jest należna zarówno w przypadku odstąpienia umownego, jak i na podstawie przepisów Ustawy pzp, zarówno odstąpienia ze skutkiem do całej Umowy, jak i odstąpienia w części, jeżeli Umowa lub przepis prawa to przewiduje.”?

Odpowiedź :

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy proponowaną przez Wykonawcę.

Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika do SIWZ.

Pytanie 16

W załączniku do SIWZ (wzorzec umowy) w §15 ust. 27 wskazano, iż: „27. Gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień Zamawiającego wynikających z przepisów prawa o rękojmi. Zamawiający uprawniony jest do wykonywania uprawnień z tytułu rękojmi, niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji.”, przy czym nie sprecyzowano stosunku do jakich elementów przedmiotu Umowy rękojmia miałyby ona zostać udzielona. Wskazanie w umowie na dodatkowy nie do końca sprecyzowany (jeżeli chodzi o zakres) reżim odpowiedzialności (obok gwarancji) spowoduje w ocenie Wykonawcy zbędną konieczność wyceny ryzyka kontraktowego z nim związanego, a tym samym zwiększenia ceny ofertowej u wykonawców.

Czy biorąc pod uwagę fakt, iż Oprogramowanie (program komputerowy) nie jest rzeczą w rozumieniu kodeksu cywilnego a Zamawiający postawił wymóg udzielenia gwarancji, Zamawiający wykreśli z umowy ust. 27 oraz wyłączy zapisy odnoszące się do rękojmi w Umowie poprzez zastąpienie ust. 27 zapisem stanowiącym np. iż: „Strony wyłączają zastosowanie przepisów kodeksu cywilnego oraz innych regulujących odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi do niniejszej Umowy”?

Odpowiedź :

Zamawiający wykreśla z umowy §15 ust. 27.

Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ.

Pytanie 17

W załączniku do SIWZ (wzorzec umowy) w §16 ust. 1 wskazano, iż: „Wykonawca oświadcza, że na podstawie Umowy, w ramach Wynagrodzenia - odpowiednio - przeniesie na Zamawiającego majątkowe prawa autorskie lub udzieli mu licencji na System, lub w inny sposób opisany Umową upoważni go do korzystania ze wszystkich dóbr własności intelektualnej wykonanych lub dostarczonych w ramach Umowy, w tym Dokumentacji stworzonej w wyniku wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, na następujących polach eksploatacji (...)”.

Czy mając na uwadze ogólną definicję Systemu zawartą w umowie i brak wydzielenia w umowie kategorii oprogramowania narzędziowego/systemowego firm trzecich/społeczności (systemy operacyjne, oprogramowanie bazodanowe, biblioteki komercyjne/open source), Zamawiający mógłby potwierdzić, że ww. zobowiązanie nie dotyczy właśnie oprogramowania narzędziowego/systemowego firm trzecich/społeczności i te ma być dostarczone/przekazane Zamawiającemu (jeżeli wymaga tego budowa rozwiązania) na warunkach

określonych przez producenta/ społeczność oprogramowania narzędziowego/systemowego (a nie tych opisanych w §16)? Powyższe dotyczy również dokumentacji do ww. oprogramowania narzędziowego/systemowego. Czy Zamawiający mógłby dodać stosowane wyłączenie w treści wzoru umowy, w tym wyłączenie z definicji Systemu oprogramowania narzędziowego/systemowego firm trzecich/społeczności dostarczanego/przekazywanego na warunkach producentów/społeczności?

W stosunku do oprogramowania narzędziowego/systemowego firm trzecich/społeczności powszechnie dostępnego (open source) lub z tzw. półki (Commercial Off-The-Shelf Software) takiego jak np. system operacyjny dla serwera, oprogramowanie bazy danych, biblioteki programistyczne, do którego Wykonawcy nie przysługują majątkowe prawa autorskie, Wykonawca nie jest w stanie (nie jest uprawniony) ani dokonać przeniesienia praw majątkowych, ani udzielić licencji (tym bardziej na polach określonych w §16) tylko co najwyżej przekazać egzemplarz takiego utworu lub dostarczyć (jako pośrednik) umową licencyjną producenta, który określa warunki korzystania (w tym pola eksploatacji).

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza następujące zmiany do umowy w §1 Definicje ust. 1.31 System otrzymuje brzmienie:

System – stworzone i wdrożone w ramach realizacji Umowy rozwiązanie informatyczne, składające się z Oprogramowania zainstalowanego na Infrastrukturze Technicznej Zamawiającego, podzielone na Moduły, spełniające wymagania wynikające z niniejszej Umowy. Definicja Systemu nie obejmuje oprogramowania narzędziowego/systemowego firm/institucji trzecich, do którego Wykonawcy nie przysługują majątkowe prawa autorskie lub nie jest posiadaczem licencji. Szczegółowe wymagania funkcjonalne i pozafunkcjonalne Systemu zostały zdefiniowane w OPZ.

Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ.

Pytanie 18

W załączniku do SIWZ (wzorzec umowy) w §15 ust. 1 wskazano, iż: „Wykonawca oświadcza, że udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot umowy na zasadach opisanych poniżej.”

Czy mając na uwadze fakt, iż przedmiot umowy jest wielorodzajowy (obejmuje oprogramowanie, usługi – szkolenia itp.) Zamawiający mógłby doprecyzować, co ma być dokładnie przedmiotem gwarancji? Postanowienia §15 wskazują, że gwarancja ma dotyczyć Systemu, przy czym mając na uwadze uwagi wskazane w pytaniu powyżej dotyczące oprogramowania narzędziowego/systemowego firm trzecich/społeczności, do którego Wykonawcy nie przysługują majątkowe prawa autorskie, ani nie ma on dostępu do kodów źródłowych tej kategorii oprogramowania konieczne byłoby jej wyłączenie (bo wiadomym jest, że świadczenie przez Wykonawcę usług gwarancji w stosunku do tej kategorii oprogramowania nie będzie możliwe bez naruszenia monopolu autorskiego producentów). Dlatego wnosimy o doprecyzowanie przedmiotu gwarancji, a jak jest nim System to wyłączenie z zobowiązania gwarancyjnego oprogramowania narzędziowego/systemowego firm trzecich/społeczności.

Odpowiedź :

Odpowiedź na to pytanie została zawarta w odpowiedzi na pytanie 16 i 17. Gwarancja dotyczy Systemu w rozumieniu Umowy.

Pytanie 19

W załączniku do SIWZ (wzorzec umowy) w §15 ust. 4 wskazano, iż: „4. Gwarancja na przedmiot umowy może zostać przedłużona w przypadku braku dostępności pełnej funkcjonalności Systemu o okres, kiedy nie była ona dostępna.”

Prosimy o wyjaśnienie przedmiotowego zapisu w kontekście faktu, iż zgodnie z OPZ System nie ma być udostępniony przez Wykonawcę jako usługa (SaaS) tylko ma zostać zainstalowany w infrastrukturze Zamawiającego (on-premise)? Jak Zamawiający rozumie „brak dostępności pełnej funkcjonalności Systemu”? W ocenie Wykonawcy tego typu zapisy mógłby znaleźć ewentualne uzasadnienie w przypadku, gdyby przedmiotem umowy była usługa udostępnienia Systemu on-line w modelu SaaS, przy oczywiście odpowiednim zdefiniowaniu pojęcia braku dostępności i skorelowaniu go z okresem gwarancji. Z uwagi na inną formułę dystrybucji zapis ten winien zostać wykreślony, o co Wykonawca niniejszym wnosi.

Odpowiedź :

Zamawiający wyjaśnia, że zapis ten odnosi się do awarii dostarczanego w ramach umowy Systemu lub jego części i nie dotyczy awarii Infrastruktury Zamawiającego.

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.
Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika do SIWZ.

Pytanie 20

W załączniku do SIWZ (wzorzec umowy) w §15 ust. 11 wskazano, iż: „11. Usługi gwarancji obejmują w szczególności zapewnienie poprawnego i nieprzerwanego działania Systemu, z uwzględnieniem zobowiązania SLA, tj. dostępności Systemu nie niższej niż ...% w skali miesiąca, w tym usuwanie Wad, zgodnie z §15 ust. 6 Umowy, przez okres obowiązywania Umowy.”

Prosimy o wyjaśnienie przedmiotowego zapisu a konkretnie powodu/zasadności wprowadzenia parametru dostępności Systemu, w kontekście faktu, iż zgodnie z OPZ System nie ma być udostępniony przez Wykonawcę jako usługa (SaaS) tylko ma zostać zainstalowany w infrastrukturze Zamawiającego (on-premise)? W ocenie Wykonawcy tego typu zapisy mogłyby znaleźć ewentualne uzasadnienie w przypadku gdyby przedmiotem umowy była usługa udostępnienia Systemu on-line w modelu SaaS, przy oczywiście odpowiednim zdefiniowaniu pojęcia braku dostępności i skorelowaniu go z okresem gwarancji. Poza tym jak na ww. procentowy parametr dostępności wpływ miałyby mieć okresy usuwania Wad? Musiałby one zostać wyłączone z jego liczenia – bo przecież wartości przewidziane na Czas Reakcji, Czas Naprawy stanowią parametry SLA. Z uwagi na inną formułę dystrybucji zapis ten winien zostać wykreślony, o co Wykonawca niniejszym wnosi.

Odpowiedź :

Zamawiający pomimo wykorzystania własnej infrastruktury do realizacji zadania, oczekuje zapewnienia dostępności systemu zgodnie z wartością SLA określoną w procentach. Wartość SLA liczona jest w momentach, kiedy system jest niedostępny w wyniku przekroczenia limitów określonych w § 15 ust. 6 dla czasów usuwania Wad, dodatkowo Zamawiający przewidział także niedostępność systemu w innych przypadkach tj. opisanych w § 15 ust. 10. Zamawiający oczekuje zatem takiego wykonywania w/w prac przez Wykonawcę, aby zapewnić uzyskanie najwyższego poziomu dostępności systemu.

Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika do SIWZ.

Pytanie 21

W załączniku do SIWZ (wzorzec umowy) w § 3 ust. 6 opisując zobowiązania jakie Wykonawca ma zrealizować „w ramach wykonania Systemu” Zamawiający posłużył się sformułowaniem: „w szczególności”, który sugeruje katalog przykładowy/niezamknięty. Czy mając na uwadze fakt, iż poszczególne zobowiązania Wykonawcy, aby była możliwa ich prawidłowa wycena powinny być opisane precyzyjnie i konkretnie uzupełni brakujące zobowiązania Wykonawcę mieszczące się w czynności „wykonania Systemu” i usunie sformułowanie „w szczególności”?

Odpowiedź :

Zamawiający wyjaśnia, że dla prawidłowej realizacji przedmiotu umowy należy uwzględnić wszystkie zapisy OPZ i SIWZ, które należy traktować jako całość.

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie sformułowania „w szczególności”.

Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika do SIWZ.

Pytanie 22

W załączniku do SIWZ (wzorzec umowy) brak zobowiązania Zamawiającego do zachowania w poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. Zobowiązanie dot. zachowania poufności zawarte w §22 ma charakter jednostronny i stanowi jedynie zobowiązanie dla Wykonawcy do zachowania w poufności informacji poufnych Zamawiającego. W związku zaś z faktem, że w ramach realizacji przedmiotu umowy może dochodzić i często dochodzi do ujawniania i przekazania Zamawiającemu przez Wykonawcę informacji poufnych (w szczególności stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji), postanowienia dotyczące zachowania poufności powinny w ocenie wykonawcy znaleźć się w umowie. Na powyższą okoliczność zwrócono uwagę również w Analizie Urzędu Zamówień Publicznych, o której mowa w pytaniach powyżej (str. 25 Analizy).

Czy wobec powyższego Zamawiający do projektu umowy wprowadzi odpowiednie postanowienia zapewniające ochronę informacji poufnych, w tym stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa dotyczących Wykonawcy?

Odpowiedź :

Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający nie ujawnia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli Wykonawca nie później niż w terminie składania ofert zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Szczegółowe regulacje dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa oraz składania dokumentów przetargowych nią objętych są zawarte w Części V SIWZ.

Zamawiający dodaje w przedmiotowej umowie §22 pkt 10 w brzmieniu:

„10. Zamawiający zobowiązuje się do zachowania poufności w zakresie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (DZ.U. 2003.153.1503 ze zm.), jeżeli Wykonawca zastrzeże w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być one ogólnie udostępnione.

10.1. Dokonując zastrzeżenia, o którym mowa powyżej, Wykonawca musi wykazać spełnienie wszystkich przesłanek wymienionych w art.11 pkt 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

10.2. Zastrzeżenie zakazu udostępniania informacji dokonane przez Wykonawcę staje się skuteczne dopiero w sytuacji gdy, Zamawiający w wyniku przeprowadzenia analizy pozytywne przesądzi, że zastrzeżone informacje mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.” .

Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ.

Pytanie 23

W załączniku do SIWZ (wzorzec umowy) w §14 Zamawiający opisał zasady odbioru przedmiotu umowy. Nie uregulowano sytuacji a dokładnie skutków zaniechania/odmowy podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru pomimo wykonania zgodnie z umową przedmiotu umowy (co jest ważne z uwagi na fakt, że protokół odbioru stanowi podstawę wystawienia faktur). W ocenie Wykonawcy w takim przypadku Wykonawca winien mieć możliwość/prawo wystawienia jednostronnego protokołu odbioru stanowiącego podstawę dla wystawienia przez Wykonawcę faktury (wbrew postanowieniu z §14 ust. 4 wskazującemu, iż Zamawiający nie dopuszcza jednostronnych protokołów odbioru).

Czy mając na uwadze powyższe braki w regulacji procedury odbiorowej Zamawiający wykreśli ostatnie zdanie z §14 ust. 4 oraz uzupełni §14 poprzez dodanie postanowienia w brzmieniu: *„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny Zamawiający nie stawia się do odbioru (w tym Odbioru Końcowego) lub bez uzasadnionej przyczyny odmówi podpisania protokołu odbioru (w tym Odbioru Końcowego), w szczególności w przypadku wykonania zgodnie z Umową wszystkich dostaw, prac i usług odpowiednio określonych dla danego zadania, jego części lub całego przedmiot Umowy (w przypadku Odbioru Końcowego), Wykonawca będzie miał prawo do dokonania odbioru jednostronnego, w tym jednostronnego sporządzenia i podpisania danego protokołu odbioru (w tym Odbioru Końcowego), z zaznaczeniem przyczyny odmowy złożenia podpisu przez Zamawiającego, który stanowić będzie podstawę do wystawienia danej faktury.”*

Odpowiedź :

Zamawiający określił w umowie zasady odbioru przedmiotu umowy oraz zobowiązał się do przystąpienia do Odbioru w terminie 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia gotowości. (§14 ust. 8)

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika do SIWZ.

Pytanie 24

W załączniku do SIWZ (wzorzec umowy) w §15 ust. 10 wskazano, iż: *„10. W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca oświadcza, że świadczone przez niego usługi gwarancyjne obejmować będą Infrastrukturę Techniczną Zamawiającego w zakresie zgodności Systemu z aktualnymi wersjami oprogramowania / firmware'u. Wykonawca oświadcza również, że będzie nieodpłatnie dostosowywał System do obowiązujących przepisów prawa oraz dostosowywał do aktualnych wersji Przeglądarek internetowych w okresie obowiązywania gwarancji.”*

Czy Zamawiającemu chodziło o dostosowanie Systemu do zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa ogłoszonych w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej lub Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”. Czy przedmiotowe zobowiązanie do dostosowania dotyczy funkcjonalności Systemu opisanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia?

Odpowiedź :

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem dostosowywania Systemu do obowiązujących przepisów prawa rozumie obowiązek dostosowania Systemu do obowiązujących przepisów prawa ogłoszonych we właściwych

Dziennikach Urzędowych, w tym w przypadku przepisów prawa miejscowego, w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, jak również w BIP Urzędu Miejskiego w Wałbrzychu.

Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika do SIWZ.

Pytanie 25

W załączniku do SIWZ (wzorzec umowy) w §19 ust. 11 i 12 wskazano, iż:

„11. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku nienależytego wykonania zobowiązań gwarancyjnych i SLA, w tym niedotrzymanie terminu Czasu Reakcji lub Czasu Naprawy Wady Krytycznej w wysokości 300 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

12. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku nienależytego wykonania zobowiązań gwarancyjnych i SLA, w tym niedotrzymanie terminu Czasu Reakcji lub Czasu Naprawy Wady Niekrytycznej lub Wady Niskiej Kategorii w wysokości 0,025% Wynagrodzenia netto określonego w § 17 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.”

Zamawiający w ww. zapisach użył sformułowania „w tym”, które sugeruje, że sankcjonowane mogą być inne przypadki nienależytego wykonania zobowiązań gwarancyjnych i SLA, pomimo, że odnosi je potem wyłącznie do niedotrzymania terminów Czasu Reakcji lub Czasu Naprawy. Ustalenie dokładnego rodzaju i zakresu sankcji ma znaczenie dla oceny ryzyka kontraktowego.

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający zmieni ww. zapisy konkretyzując je, np. poprzez nadanie im następującego brzmienia:

„11. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku nienależytego wykonania zobowiązań gwarancyjnych i SLA polegającego na niedotrzymaniu terminu Czasu Reakcji lub Czasu Naprawy Wady Krytycznej w wysokości 300 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

12. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku nienależytego wykonania zobowiązań gwarancyjnych i SLA polegającego na niedotrzymaniu terminu Czasu Reakcji lub Czasu Naprawy Wady Niekrytycznej lub Wady Niskiej Kategorii w wysokości 0,025% Wynagrodzenia netto określonego w § 17 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.”

Odpowiedź :

Zamawiający wprowadza następujące zmiany do umowy :§19 ust. 11 otrzymuje brzmienie :

„ 11. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku niedotrzymania terminu Czasu Reakcji lub Czasu Naprawy Wady Krytycznej w wysokości 0,05% wynagrodzenia netto określonego w §17 ust.1 za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia.”

po ust. 11 dodaje się ust. 11a w brzmieniu :

„ 11a. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku niedotrzymania terminu Czasu Reakcji lub Czasu Naprawy Wady Niekrytycznej lub Wady Niskiej Kategorii w wysokości 0,025% wynagrodzenia netto określonego w §17 ust.1 za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia.”

§19 ust. 12 otrzymuje brzmienie :

„ Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku innego niż określone w ust. 11 i ust. 11a nienależytego wykonania zobowiązań gwarancyjnych i SLA w wysokości 0,010% wynagrodzenia netto określonego w §17 ust.1 za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia”

Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ.

Pytanie 26

W załączniku do SIWZ (wzorzec umowy) w §19 duża część kar umownych została zastrzeżona przez Zamawiającego procentowo lub kwotowo i liczona za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia?

Czy mając na uwadze fakt, iż zgłoszenia są przyjmowane w Dniach roboczych oraz, iż Czasy Reakcji i Czasy Naprawy liczone są w Dniach roboczych Zamawiający zmieni w §19 sposób liczenia kar umownych i wskaże w poszczególnych ustępach określających kary umowne, iż będą liczone za każdy rozpoczęty Dzień roboczy opóźnienia (rozumianego jako opóźnienie, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność/zawinięcie)?

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza następujące zmiany do umowy:

§19 ust. 8 otrzymuje brzmienie

„8. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku niedotrzymania terminów realizacji poszczególnych elementów określonych w Harmonogramie Ramowym i Harmonogramie Szczegółowym, w wysokości 0,1% Wynagrodzenia netto określonego w Błąd: Nie znaleziono źródła odwołania ust. Błąd: Nie znaleziono źródła odwołania za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia.”

§19 ust. 9 otrzymuje brzmienie

„9. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,1% Wynagrodzenia netto określonego w Błąd: Nie znaleziono źródła odwołania ust. Błąd: Nie znaleziono źródła odwołania za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia.”

§19 ust. 10 otrzymuje brzmienie

„10. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku nie dotrzymania terminów przekazania poszczególnych elementów Dokumentacji, w wysokości 200 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia.”

Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ.

Pytanie nr 27

Dotyczy: OPZ, str. 5, pkt 6 model SaaS dla obiegu

Czy Zamawiający przez powyższy zapis rozumie instalację na centralnej infrastrukturze zamawiającego i udostępnioną dla jednostek organizacyjnych bez konieczności instalowania dodatkowego oprogramowania na serwerach jednostek?

Odpowiedź:

Zamawiający dokładnie tak rozumie ten punkt i w punkcie 7 doprecyzowuje użycie dodatkowych wtyczek czy komponentów.

Pytanie nr 28

Dotyczy: OPZ, str. 5, pkt 8 integracja z innymi systemami i za pomocą plików XML, CSV lub API

Prosimy o podanie przykładu takiej integracji, na czym ona miałaby polegać (jakie informacje miałyby być przesyłane) oraz na czym ma polegać „połączenie z użytkownikami”?

Odpowiedź :

Jest to ogólny punkt wymagający stosowania metod zapewniających bezpieczeństwo danych wymienianych przy interakcji z użytkownikiem lub innymi systemami.

Przy wymianie danych z użytkownikiem jest to np. stosowanie protokołu https, jednostronne nieodwracalne szyfrowanie hasła użytkownika przy logowaniu oraz stosowanie odpowiedniego systemu uprawnień tak by nie doszło do przetwarzania danych przez osoby nieupoważnione.

Przy wymianie danych jest to użycie bezpiecznych protokołów (https) i autoryzacji w przypadku interfejsów API oraz autoryzacji i ewentualnego szyfrowania plików wymiany danych.

Pytanie nr 29

Dotyczy: OPZ, str. 8 pkt 29 automatyczny podgląd dokumentów (wygenerowanie PDF) z plików dokumentów

Czy podgląd ma się dokonywać automatycznie czy na żądanie użytkownika np. poprzez kliknięcie przycisku ?

Odpowiedź:

Zamawiający ma na myśli generowanie plików pdf z wykorzystaniem wewnętrznych bibliotek / funkcji programu, a nie np. przez oprogramowanie emulujące drukarkę systemową (np. PDFCreator itp.)

Pytanie nr 30

Dotyczy: OPZ, str. 15 pkt 4 eUrząd w modelu Saas

Czy przez wskazany zapis Zamawiający rozumie udostępnienie portalu frontend z serwerowni Wykonawcy czy udostępnienie portalu dla użytkowników poprzez przeglądarkę internetową ze swojej infrastruktury sprzętowej bez konieczności instalacji dodatkowego oprogramowania u klienta?

Odpowiedź :

Portal Frontend będzie udostępniany z Infrastruktury Zamawiającego, a kwestię dodatkowego oprogramowania doprecyzowuje punkt nr 10.

Pytanie nr 31

Dotyczy: OPZ, str. 16 pkt 13, 15, 16, 27, 28 a także str. 17 tabela 4.2

Czy zamawiający dopuści aby wszystkie formularze znajdowały się na platformie ePUAP a odnośniki do tych formularzy umieszczone w portalu front-end czy wymaga aby konieczne wypełnianie formularzy odbywało się na platformie frontend. Jeżeli formularze, jak i ich wypełnianie formularzy ma się odbywać za pomocą portalu frontend to prosimy o informację czy wypełniony formularz ma trafić na skrzynkę ESP np. na platformie ePUAP czy należy dostarczyć odpowiednią ESP wraz z niezbędną infrastrukturą w ramach niniejszego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie odnośników dla elektronicznych wersji formularza i p. 14 precyzuje: *W przypadku dostępności formularza w wersji elektronicznej na platformie ePUAP lub innej np. CEiDG dopuszczalne jest wykorzystanie go w sposób bezpośredni lub za pomocą odnośnika.*

Publikacja bezpośrednia to użycie ramki do tzw. wpięcia strony obcej w stronę jak np. zastosowane jest to na stronie <https://um.walbrzych.pl/pl/content/biuro-zamiany-mieszka%C5%84>.

Zamawiający nie wymaga dostarczenia ESP i wszystkie formularze generujące ostatecznie dokument elektroniczny winny wykorzystywać ESP platformy ePUAP.

Wymagania przesyłania danych do systemu ESOD dotyczą przypadków gdy formularz jest wypełniony na portalu Frontend, wydrukowany, podpisany ręcznie i zanieiony do BOK Zamawiającego jako dokument papierowy.

Pytanie nr 32

Dotyczy: OPZ, str. 17 pkt 32 interfejsy programistyczne API 33 szt.

Prosimy o wskazanie jakie informacje mają udostępniać interfejsy?

Odpowiedź :

Odpowiedź na to pytanie została udzielona w pytaniu nr 11.

Pytanie nr 33

Dotyczy: OPZ, str. 20 pkt 5.1 – w ramach gwarancji Wykonawca ma zmodyfikować programy merytoryczne z tabeli 5.2 (OTAGO, REKORD, GEOBID, RADIX, WEBEWID)

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający faktycznie oczekuje od Wykonawcy modyfikacji systemów z tabeli 5.2. jeżeli tak to jak Wykonawca ma tego dokonać nie posiadając praw autorskich pozwalających na modyfikacje wskazanego oprogramowania?

Odpowiedź :

Zamawiający zmienia OPZ str. 20 pkt 5.1 w następujący sposób :

Zamawiający oczekuje wykonania w ramach gwarancji interfejsu API umożliwiającego współpracę z programami merytorycznymi Zamawiającego wskazanymi w punkcie 5.2.

Minimalny zakres wymienianych danych to taki, który umożliwi realizację eUsług wymienionych w tabeli 4.2

Współpraca polegałaby na pobieraniu danych z programów merytorycznych Zamawiającego:

1. Przez API programu merytorycznego lub plik wymiany oferowany przez programy merytoryczne Zamawiającego.
2. Przez program pośredniczący (wtoczkę / serwis) pobierającym dane z API programów merytorycznych, pliku wymiany i wykorzystującym API systemu dostarczonego przez Wykonawcę do umieszczenia danych w bazach systemu.
3. Inny zaproponowany przez Wykonawcę sposób, który Zamawiający uzna, za bezpieczny dla zacho-

wania poufności oraz integralności danych.

Dla programów merytorycznych, które nie posiadają interfejsów API ani nie generują plików wymiany danych, a wykonanie takowych modyfikacji przez poszczególnych twórców lub właścicieli oprogramowania merytorycznego będzie niemożliwe lub ekonomicznie nieuzasadnione, akceptowalne będzie pobieranie tych danych przez bezpośredni dostęp do systemów baz danych programów merytorycznych.

Pobieranie takie, realizowane bezpośrednio przez system API lub wymieniony w p. 2 powyżej program pośredniczący mogłoby się odbywać jedynie w trybie „tylko do odczytu” i być całkowicie bezpieczne dla integralności danych programów merytorycznych.

Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ.

Pytanie nr 34

Dotyczy: OPZ

Prosimy o wskazanie infrastruktury technicznej jaką Zamawiający udostępni na potrzeby realizacji zamówienia, w tym oraz środowisko pracy np. CAL?

Odpowiedź :

Specyfikacja Infrastruktury Technicznej Zamawiającego udostępniona do obsługi systemu:

Serwery i urządzenia sprzętowe w ramach DataCenter:

- 8 sztuk serwerów (2x CPU E5-2690 v4, 384 GH RAM, 2xFC 16G, 2x 10GbE ETH, 4 x1Gbs LAN)
- 2 sztuki Macierzy Unity 400 (800GB Cache; 36 x 1,2 TB SAS; 10 x 400GB SSD)
- 2 sztuki Switchy FC 16G

Serwery połączone poprzez sieć SAN do macierzy oraz poprzez sieć 10GbE do sieci Ethernet poprzez przełącznik sieciowy Dell C9010.

Klaster HA UTM Fortigate 600D pełniący role routera WAN/LAN.

System operacyjny i wirtualizacyjny:

- VMware 6.5
- Windows 2016 Datacenter dla 8 sztuk serwerów + 850 licencji CAL

Zastępca Prezydenta Miasta Wałbrzycha

Zygmunt Nowaczyk

Sporządziła:

A. Wojtczak, tel. 74 66 55 155