

Wałbrzych, dnia 13.12.2017r.

BO.271-104/2017

## WSZYSCY WYKONAWCY

**Dotyczy postępowania:** *Stworzenie i wdrożenie systemu dziennika elektronicznego w ramach projektu „Zwiększenie wykorzystania e-usług publicznych w Gminie Wałbrzych (E-Szkoła)”*

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ustawy dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2017r., poz. 1579 ze zm.) **udziela odpowiedzi na pytania** dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

### **Pytanie nr 1:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne wymagania i funkcjonalności Modułu dziennika elektronicznego" w punkcie 2 Zamawiający zapisał: "Moduł dziennika elektronicznego musi być rozwiązaniem opartym na modelu usługowym SaaS i umożliwiać pracę jako natywna aplikacja lub z wykorzystaniem aktualnych wersji przeglądarek internetowych: Google Chrome, Mozilla Firefox, Opera, Microsoft Internet Explorer, Microsoft Edge, Safari."

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga posiadania dwóch możliwości dostępu do systemu jednocześnie (poprzez przeglądarkę internetową w oparciu o model usługowy oraz jednocześnie poprzez natywną aplikację mobilną - instalowaną na urządzeniu mobilnych). Czy przed wyborem oferty Zamawiający zamierza dokonać weryfikacji funkcjonalności systemu i aplikacji mobilnych w tym zakresie? Jeśli tak, prosimy o wskazanie sposobu weryfikacji.

### **Odpowiedź nr 1:**

Zamawiający wymaga co najmniej jednego ze wskazanych sposobów na dostęp do Systemu. Zamawiający nie przewiduje weryfikowania funkcjonalności systemu i aplikacji mobilnych na etapie wyboru oferty, gdyż zdaje sobie sprawę, że niektóre funkcjonalności wymagać będą od Wykonawcy wykonania prac programistycznych i nie będą możliwe do zaprezentowania w dniu otwarcia oferty. Aby ułatwić dostawę przedmiotu zamówienia, Zamawiający podzielił zamówienie na etapy.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 2:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne wymagania i funkcjonalności Modułu dziennika elektronicznego" w punkcie 6 Zamawiający zapisał: "Nauczyciele muszą mieć możliwość sprawdzenia frekwencji, wyboru lub wpisania tematu".

Czy przez "wybór tematu" Zamawiający rozumie także automatyczny wybór tematu przez system, tzn. sytuację, w której system na podstawie zrealizowanych lekcji oraz tematów, które były zaplanowane do realizacji jako następne, sam wskaże temat który jest kolejny?

Czy przed wyborem oferty Zamawiający zamierza dokonać weryfikacji funkcjonalności systemu w tym zakresie? Jeśli tak, prosimy o wskazanie sposobu weryfikacji.

**Odpowiedź nr 2:**

Zamawiający przez wybór tematu rozumie wyświetlenie (podpowiedź) kolejnego tematu z listy wcześniej zdefiniowanych tematów, który następnie może być wybrany (zaznaczony) przez nauczyciela. Nauczyciel musi mieć ponadto możliwość wpisania tematu ręcznie, np. w przypadku prowadzenia zastępstwa.

Zamawiający nie przewiduje weryfikacji funkcjonalności systemu podczas wyboru oferty.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 3:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne wymagania i funkcjonalności Modułu dziennika elektronicznego" w punkcie 10 Zamawiający zapisał: "(...) Funkcjonalność dla urządzenia mobilnego musi obejmować tworzenie i czytanie korespondencji, w tym zawierać informację o odczytaniu wiadomości przez adresata wiadomości."

Prosimy o potwierdzenie że funkcjonalność dla urządzenia mobilnego, o której mowa powyżej, to w rzeczywistości natywna aplikacja mobilna opisana w innej części OPZ.

**Odpowiedź nr 3:**

Zamawiający potwierdza, że przytaczany w pytaniu nr 3 zapis oznacza, że moduł dziennika elektronicznego musi mieć funkcjonalność tworzenia i czytania korespondencji na urządzeniach mobilnych, w tym wyświetlać informację o odczytaniu wiadomości przez adresata wiadomości (np. wyróżnienie innym kolorem, pogrubienie). Powyższe dotyczy zarówno wariantu, gdzie system dostarczany jest jako SaaS i wariantu – natywnej aplikacji.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 4:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 1 Zamawiający zapisał: "Dziennik elektroniczny musi rejestrować oceny, frekwencję oraz dokonywane zmiany w danych. Rejestracja zmian powinna być dokonywana każdorazowo. Rejestr zmian musi zawierać informacje przynajmniej o ocenach, frekwencji oraz zmianie danych osobowych. W historii zmian system musi rejestrować dokładną datę i godzinę wprowadzenia lub zmiany każdej informacji, imię i nazwisko oraz stanowisko osoby dokonującej zmiany, rodzaj dokonanej zmiany (wprowadzona, zaktualizowana), adres IP z którego dokonano zmiany oraz wartości dotychczasowe oraz zmienione."

Czy Zamawiający oczekuje funkcjonalności, która pozwoli na zagregowane (na jednej liście lub w jednej tabeli) wyświetlanie zakresu wszystkich zmian danych dot. każdego użytkownika?

**Odpowiedź nr 4:**

Tak. Zamawiający oczekuje, że dane (rejestr zmian) będą rejestrowane w tabelach, aby w razie wystąpienia incydentu związanego z uzyskaniem nieuprawnionego dostępu, była możliwość sprawdzenia źródła.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 5:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 2 Zamawiający zapisał: "Nauczyciel musi mieć możliwość zdefiniowania sposobu wpisywania ocen, niezależnie od przedmiotu, poziomu nauczania w skali od 1 do 6 (z wartościami specjalnymi, np. ocena ze znakiem "-" i "+")...".

Czy Zamawiający oczekuje, by system umożliwił zdefiniowanie dla każdej szkoły oddzielnie wartości znaków "+" i "-" branej pod uwagę podczas wyliczania średnich ocen (np. "+" = 0,75)?

**Odpowiedź nr 5:**

Tak. Zamawiający oczekuje, że w każdej szkole będzie można zdefiniować wagi dla znaków „+” i „-” oddzielnie.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 6:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 2 Zamawiający zapisał: "Nauczyciel musi mieć możliwość zdefiniowania sposobu wpisywania ocen, niezależnie od przedmiotu, poziomu nauczania w skali od 1 do 6 (z wartościami specjalnymi, np. ocena ze znakiem "-" i "+"), w systemie punktowym...".

Czy w przypadku punktowego systemu oceniania Zamawiający wymaga, żeby e-dziennik umożliwiał tworzenie obszarów oceniania (np. sprawdzian, odpowiedź), konfigurację zakresu punktacji dla każdego z tych obszarów niezależnie (np. 0-20, 1-100) oraz definiowania czy dopuszczalne może być wprowadzanie wartości wykraczających poza ustalone zakresy czy też e-dziennik musi blokować wprowadzenie takich danych?

**Odpowiedź nr 6:**

Zamawiający oczekuje, że e-dziennik będzie posiadał funkcjonalność tworzenia obszarów oceniania, ale funkcjonalność konfiguracji zakresu punktacji dla każdego z tych obszarów niezależnie nie jest wymagana.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 7:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 3 Zamawiający zapisał: "System musi być wyposażony w gotowe szablony oceny opisowej do zaznaczania lub wybierania z listy".

Czy Zamawiający wymaga aby system był wyposażony w gotowe szablony oceny opisowej do zaznaczania lub wybierania z listy? Czy za wystarczające Zamawiający uzna, jeśli system dysponować będzie 1000 sformułowanych zdań podzielonych na każdy poziom edukacyjny osobno (edukacja wczesnoszkolna) zgodnych z podstawą programową?

**Odpowiedź nr 7:**

Zamawiający wymaga, aby system był wyposażony w gotowe szablony. Dla prawidłowości działania systemu wystarczające będzie, jeśli będzie wyposażony w 1000 sformułowanych szablonów zdań podzielonych na każdy poziom edukacyjny osobno, z zastrzeżeniem, że muszą one być zgodne z podstawą programową.

Nauczyciel powinien mieć możliwość dopisania dodatkowych zdań (edycji szablonu) w sposób ręczny.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 8:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 3 Zamawiający zapisał: "System musi być wyposażony w gotowe szablony oceny opisowej do zaznaczania lub wybierania z listy." Czy Zamawiający oczekuje schematu szablonów oceny opisowej dostosowanego zarówno do poprzedniego, jak również nowego ustroju szkolnego (starej jak i nowej podstawy programowej) wprowadzonego reformą edukacji w roku 2017. Zwracamy uwagę, że obecnie w szkole różne oddziały realizują starą lub nową podstawę programową i tak będzie jeszcze przez 2 lata.

#### **Odpowiedź nr 8:**

Zamawiający zwraca uwagę, że podział na tzw. starą i nową podstawę programową występuje w języku potocznym i jest używany zwyczajowo. Nie ma podstawy prawnej, która odwołuje się do podziału podstawy programowej na starą i nową. Zamawiający jednakże oczekuje schematu szablonów oceny opisowej dostosowanego zarówno do obowiązującej starej i nowej podstawy programowej.

#### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 9:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 5 Zamawiający zapisał: "System musi rejestrować, oprócz wartości oceny, następujące informacje do danej oceny: dokładną datę i godzinę wpisania oceny do dziennika, (...)".

Czy Zamawiający nie powinien dodatkowo wymagać zapisu głównego parametru tj: "data oceny"?

W opinii Wykonawcy Zamawiający powinien dopuścić sytuację wpisania ocen przez nauczycieli z opóźnieniem np. chociażby z powodów losowych. Takie ograniczenie może zdecydowanie wpłynąć negatywnie na zestawienia ocen oraz wyniki uczniów np. w konkretnych semestrach lub miesiącach.

#### **Odpowiedź nr 9:**

Zamawiający modyfikuje zapis w SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 5, który otrzymuje brzmienie: System musi rejestrować, oprócz wartości oceny, następujące informacje do danej oceny: datę wystawienia oceny, dokładną datę i godzinę wpisania oceny do dziennika, imię i nazwisko nauczyciela, który dokonał wpisu oceny, pozwalające jednoznacznie

zidentyfikować osobę, która wpisała ocenę, kategorię oceny, wagę oceny, opcjonalny komentarz nauczyciela do oceny, zaznaczenie czy dana ocena ma być liczona do średniej ocen, oznaczenia parametru (np. koloru), aby możliwe było rozróżnianie kategorii oceny (np. sprawdzian, zadanie domowe itp.)

### **Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 10:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 10 Zamawiający zapisał: "Do dziennika elektronicznego nauczyciel musi mieć możliwość wpisania frekwencji ucznia z wyróżnieniem co najmniej następujących zdarzeń: nieobecności nieusprawiedliwionej, nieobecności usprawiedliwionej, spóźnienia, zwolnienia z danej lekcji, zwolnienia czasowego (opcja dla wychowawcy klasy), zdefiniowania innego rodzaju nieobecności oraz sposobu uwzględniania nieobecności w statystykach (np. wyjazd do sanatorium, zawody, praktyki zawodowe, nauczanie indywidualne)."

Czy Zamawiający wymaga aby:

- a. ta funkcjonalność była dostępna także w aplikacji mobilnej dla nauczyciela?
- b. informacje o sposobie uwzględnienia nieobecności w statystykach były dostępne także dla rodzica poprzez stronę WWW?
- c. informacje o sposobie uwzględnienia nieobecności w statystykach były dostępne także dla rodzica i ucznia poprzez aplikację mobilną?

#### **Odpowiedź nr 10:**

Zamawiający wymaga, aby nauczyciel miał możliwość zatwierdzania usprawiedliwienia z komputera lub z urządzenia mobilnego. Jeżeli Wykonawca dostarczy aplikację mobilną, aplikacja ta musi posiadać funkcjonalność usprawiedliwiania nieobecności. Zamawiający nie wymaga uwzględniania nieobecności w statystykach dostępnych dla rodzica lub ucznia przez stronę WWW lub poprzez aplikację mobilną.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 11:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 11 Zamawiający wymaga aby system posiadał możliwość automatycznego usprawiedliwiania nieobecności ucznia.

Prosimy o potwierdzenie, czy moduł automatycznego usprawiedliwiania nieobecności ma opierać się o możliwość wysłania zwykłej wiadomości tekstowej do wychowawcy (brak automatyzacji czy e-usługowego podejścia), który następnie ręcznie wprowadzi usprawiedliwienie do dziennika czy jednak musi być w pełni zautomatyzowany i przygotowany w taki sposób (forma e-usługi), żeby nie wymagał jakiegokolwiek pracy wychowawcy, poza ewentualnym zatwierdzeniem e-usprawiedliwienia które skutkuje automatycznym usprawiedliwieniem wszystkich nieobecności ucznia?

**Odpowiedź nr 11:**

Zamawiający potwierdza, że usprawiedliwienia ma mieć formę e-usługową. Nauczyciel wychowawca ma mieć możliwość zatwierdzenia lub odrzucenia usprawiedliwienia otrzymanego drogą elektroniczną.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 12:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 17 Zamawiający wymaga aby system posiadał widok ze zbiorczą informacją o wybranych uczniach lub uczniu.

Ponieważ jest to szeroki zbiór danych bardzo wrażliwych stąd pytanie czy dostęp do tego widoku nie powinien zostać ograniczony do określonej grupy użytkowników (np. dyrektor, wychowawca). Jeżeli tak to prosimy o uszczegółowienie kto powinien mieć dostęp do tej funkcjonalności.

**Odpowiedź nr 12:**

Dostęp do widoku zbiorczej informacji o wybranych uczniach lub uczniu musi być dostępny dla dyrektora i wychowawcy.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 13:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 28 Zamawiający wymaga graficznego przedstawienia rytmiczności oceniania.

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie zakresu i sposobu graficznego przedstawienia rytmiczności oceniania, o której mowa w wymogu.

**Odpowiedź nr 13:**

Zamawiający oczekuje graficznej prezentacji rytmiczności na wykresie w zakresie aktualnego semestru. Dostęp dla tych danych powinien mieć użytkownik o uprawnieniach dyrektora i wicedyrektora.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 14:**

Czy moduł opisany w SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 35 ma umożliwiać wczytywanie zewnętrznych obrazków oraz ich dalsze obrabianie (np. docinanie, obracanie)?

**Odpowiedź nr 14:**

Zamawiający wymaga funkcjonalności wczytania grafiki (obrazków) oraz podstawowej edycji tych obrazów, tj. obracanie o dowolny kąt, kadrowanie, odbicie lustrzane.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 15:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 37 zamawiający wymaga aby system umożliwiał codzienne i automatyczne losowe generowanie tzw. "szczęśliwego numerka". Prosimy o informację czy numerki ma być losowany w tym samym dniu czy z jednodniowym wyprzedzeniem? W jakich godzinach ma być losowany numerki oraz czy system powinien umożliwiać ustawienie godziny losowania indywidualne dla każdej placówki?

**Odpowiedź nr 15:**

System może losować numerki indywidualnie dla każdej placówki, w tym samym dniu, przed pierwszą godziną lekcyjną w danym planie lekcji.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 16:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 38 Zamawiający zapisał: "Dziennik elektroniczny musi zawierać mechanizmy ułatwiające i usprawniające pracę".



Prosimy o doprecyzowanie zakresu funkcjonalności systemu w tym zakresie.  
Czy Zamawiający oczekuje także możliwości seryjnego usuwania ocen?

**Odpowiedź nr 16:**

Zamawiający oczekuje funkcjonalności która przyspieszy wykonywanie niektórych działań np. przechodzenie kursorem góra-dół-lewo-prawo przy wpisywaniu i zatwierdzaniu ocen i frekwencji (również w sposób seryjny), bez konieczności naprzemiennego używania myszki i klawiatury przy uzupełnieniu kolejnego pola tego samego typu w dzienniku. Zamawiający oczekuje funkcjonalności, która podpowie obecności z poprzedniej lekcji. Zamawiający nie oczekuje funkcjonalności seryjnego usuwania ocen.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 17:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 35 Zamawiający zapisał: "System musi udostępniać nauczycielom narzędzie umożliwiające proste tworzenie notatek lekcyjnych wyświetlanych uczniom np. przez projektor na ekranie lub tablicy interaktywnej. Tworzenie tych notatek lekcyjnych być musi odbywać się poprzez stronę internetową i w sposób automatyczny zapisywane do bazy danych. Zamawiający nie przewiduje zapisywania zrzutów z ekranu w postaci pojedynczych plików(...)" i jednocześnie zapisał, że: "(...) Moduł ten musi obejmować co najmniej: (...) 2) zapisywanie tworzonych notatek w trybie animacji (...)".

Czy zamawiający potwierdza, że wskazana funkcjonalność ma się odbywać tylko i wyłącznie z wykorzystaniem przeglądarki internetowej i nie będzie wymagała od użytkownika instalowania żadnego dodatkowego oprogramowania oraz wtyczek (pluginów) do przeglądarki? Czy Wykonawca może nie implementować tych funkcji w natywnych aplikacjach mobilnych pod warunkiem że będą one działać na przeglądarce w urządzeniu mobilnym (w tablecie i smartfonie)?

**Odpowiedź nr 17:**

Zamawiający nie będzie wymagał, żeby funkcje były dostępne w natywnych aplikacjach mobilnych o ile będą one działać w przeglądarce urządzenia mobilnego (tabletu lub smartfona).

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 18:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla dyrektorów" w punkcie 5 Zamawiający wymaga aby system umożliwił "konstruowanie i publikowanie i zbieranie wyników ankiet bezpośrednio przez stronę internetową" jednocześnie nie precyzując grupy osób, które ankietę mogą przygotowywać i publikować (np. dyrektor, wychowawca, administrator, rodzic).

Prosimy o doprecyzowanie zapisów w tym zakresie:

- a. Czy zamawiający wymaga także modułu prezentującego w sposób graficzny (na wykresach) wyników ankiety?
- b. Czy ankieta powinna być także możliwa do wypełnienia z poziomu aplikacji mobilnej dla rodzica, ucznia i nauczyciela?

### **Odpowiedź nr 18:**

Zamawiający wymaga, aby przygotowywanie i publikowanie ankiet było dostępne dla dyrektora, wychowawcy, nauczyciela i administratora.

Zamawiający wymaga prezentowania w sposób graficzny wyników ankiety, np. na wykresach. Zamawiający wymaga, żeby wypełnienie ankiety było możliwe z aplikacji mobilnej.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 19:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla dyrektorów" w punkcie 9 Zamawiający zapisał: "(...) System musi powiadamiać nauczyciela poprzez komunikator o przydzielonym zastępstwie."

Czy zamawiający rozumie przez to automatycznie wygenerowaną przez system wiadomość wysłaną do nauczyciela, który do zastępstwa został przypisany (w odniesieniu do interfejsu dostępnego na stronie internetowej)?

### **Odpowiedź nr 19:**

Tak, Zamawiającemu chodzi o automatycznie wygenerowaną wiadomość wysłaną do nauczyciela.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 20:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla dyrektorów" w punkcie 9 Zamawiający wymaga aby informacje o zastępstwach były w sposób automatyczny nanoszone na plan lekcji.

Czy to wymaganie dotyczy również planu lekcji, który wyświetla się w natywnej aplikacji mobilnej dla rodzica i ucznia?

### **Odpowiedź nr 20:**

Tak, Zamawiający oczekuje, żeby informacje o zastępstwach były wyświetlane w natywnej aplikacji mobilnej dla nauczyciela, rodzica i ucznia, np. poprzez automatycznie wygenerowaną wiadomość.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 21:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla dyrektorów" w punkcie 9 Zamawiający wymaga aby informacje o zastępstwach były w sposób automatyczny nanoszone na plan lekcji.

Czy Wykonawca dobrze rozumie to wymaganie jako obowiązek przygotowania jednego widoku planu lekcji w którym pojawiały się będą automatycznie informacje o wszelkich zmianach (np. związanych z zastępstwami, wycieczkami itp.)?

### **Odpowiedź nr 21:**

Tak.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 22:**

Czy w związku z pytaniami 19, 20 i 21 Zamawiający przewiduje sprawdzenie na etapie wyboru oferty czy wymienione wymagania są realizowane przez oferowany system w sposób opisany w OPZ i w zgodzie z udzielonymi na pytania 19, 20 i 21 odpowiedziami?

**Odpowiedź nr 22:**

Zamawiający nie planuje sprawdzania na etapie wyboru oferty.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 23:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla dyrektorów" w punkcie 11 Zamawiający zapisał: "Osoba prowadząca zastępstwo musi mieć możliwość sprawdzenia frekwencji, wpisania oceny, wpisania tematu prowadzonych zajęć.". Jednocześnie Zamawiający zapisał w punkcie 19 rozdziału "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli": "Dziennik elektroniczny musi ułatwiać pracę nauczycieli poprzez funkcję kojarzenia tematów lekcji zawartych w rozkładach materiałów nauczania (...)".

Prosimy o potwierdzenie czy nauczycielowi który będzie prowadził lekcję na zastępstwie system powinien wskazywać kolejny do realizacji temat z danego rozkładu materiału nauczania?

**Odpowiedź nr 23:**

System powinien wskazywać do realizacji kolejny temat z danego rozkład (podpowiedź), ale nauczyciel ma mieć możliwość wpisania tematu ręcznie.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 24:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - minimalna funkcjonalność administratora" w punkcie 7 Zamawiający wskazuje, że system musi dawać możliwość migracji uczniów między klasami i grupami w dowolnym momencie roku szkolnego.

Czy Zamawiający oczekuje, by w momencie przechodzenia ucznia z klasy A do klasy B automatycznie zostały przeniesione z klasy A do klasy B wszystkie oceny, nieobecności i pozostałe dane przypisanego do tego ucznia?

**Odpowiedź nr 24:**

Tak, Zamawiający oczekuje, by w momencie przechodzenia ucznia z klasy A do klasy B automatycznie zostały przeniesione z klasy A do klasy B wszystkie oceny, nieobecności i pozostałe dane przypisane do tego ucznia.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 25:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne wymagane funkcjonalności Modułu importu/eksportu danych dla Systemu dziennika elektronicznego" w punkcie 5 Zamawiający zapisał: "System musi umożliwiać sprawdzenie zastąpionego (archiwalnego) planu lekcji wg podanej daty w obrębie obowiązującego roku szkolnego".

Powszechnym standardem w szkole jest to, że plan lekcji zmienia się nawet kilkanaście razy w roku. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga, aby system rejestrował wszystkie zmiany planu lekcji, tak by móc wyświetlić plan, który był aktualny w dowolnym wskazanym historycznie okresie/dniu.

**Odpowiedź nr 25:**

Zamawiający potwierdza, że wymaga, aby system rejestrował wszystkie zmiany planu lekcji. Archiwalne plany muszą być widoczne, np. do właściwego wyliczenia godzin ponadwymiarowych

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 26:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne wymagane funkcjonalności Modułu importu/eksportu danych dla Systemu dziennika elektronicznego" w punkcie 5 Zamawiający zapisał: "System musi umożliwiać sprawdzenie zastąpionego (archiwalnego) planu lekcji wg podanej daty w obrębie obowiązującego roku szkolnego".

Czy Zamawiający wymaga, żeby w przypadku w którym w szkole w trakcie roku szkolnego w różnych okresach obowiązywało kilka różnych planów lekcji informacje takie znajdowały się także w plikach eksportu dzienników lekcyjnych do xml, zgodnie z rozporządzeniem MEN?

**Odpowiedź nr 26:**

Tak, Zamawiający wymaga przy eksporcie dzienników lekcyjnych w trakcie roku szkolnego zawarte były informacje o planach lekcji obowiązujących w danych okresach.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 27:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu arkuszy ocen, Modułu świadectwa w dzienniku elektronicznym - wymagane cechy aplikacji" Zamawiający wskazuje minimalne cechy modułu arkuszy, modułu świadectwa a następnie w punkcie 5 wymaga zlecenia wydruku legitymacji szkolnej na giloszu A4.

Nigdzie nie jest opisany moduł do generowania legitymacji stąd pytanie czy to omyłka pisarska i czy Zamawiający nie miał na myśli arkusza ocen? Prosimy o ustosunkowanie się Zamawiającego do tej uwagi.

### **Odpowiedź nr 27:**

Zamawiający modyfikuje zapis w OPZ: modyfikuje punkt 5: 13 OPZ: Minimalne cechy Modułu arkuszy ocen, Modułu świadectwa w dzienniku elektronicznym - wymagane cechy aplikacji, który otrzymuje brzmienie: „System musi przechowywać dokładną datę i godzinę zlecenia wydruku świadectwa, arkusza ocen.” oraz dodaje zapis w OPZ w punkcie 7. Minimalne cechy Modułu dziennika elektronicznego - minimalna funkcjonalność administratora: punkt 10, który otrzymuje brzmienie: „System musi umożliwiać wygenerowanie legitymacji szkolnych z możliwością wyboru dla poszczególnego ucznia, grupy lub klasy – i wydrukowania zbiorczo na giloszu A4. System musi posiadać rejestr wydanych legitymacji. System musi przechowywać dokładną datę i godzinę zlecenia wydruku legitymacji szkolnej.”.

## **Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 28:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu arkuszy ocen, Modułu świadectwa w dzienniku elektronicznym - wymagane cechy aplikacji" w punkcie 15 Zamawiający zapisał: "System musi podpowiadać (proponować) nauczycielowi ocenę klasyfikacyjną na świadectwie".

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie jakim kluczem system ma podpowiadać nauczycielowi ocenę klasyfikacyjną na świadectwie skoro oceny cząstkowe znajdują się w dzienniku elektronicznym?

### **Odpowiedź nr 28:**

Zamawiający wymaga, aby podpowiadana ocena klasyfikacyjna wyświetlana była na podstawie obliczenia ocen i ich wag lub średniej arytmetycznej. Nauczyciel ma mieć możliwość wyboru sposobu obliczenia podpowiadanej oceny klasyfikacyjnej.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 29:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli" w punkcie 3 Zamawiający zapisał: "System musi być wyposażony w gotowe szablony oceny opisowej do zaznaczania lub wybierania z listy." Czy w tej sytuacji ocena roczna która przez nauczyciela zostanie wypisana w dzienniku elektronicznym ma zostać w sposób automatyczny zaimportowana do modułu świadectwa?

#### **Odpowiedź nr 29:**

Ocena roczna wpisana przez nauczyciela do dziennika musi być automatycznie przenoszona do Modułu Świadectwa. Zamawiający udzielił w pytaniu nr 8 odpowiedzi odnośnie wymagań dla szablonów oceny opisowej.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 30:**

Czy Moduł świadectwa w dzienniku elektronicznym musi posiadać także moduł oceny opisowej wraz ze wszystkimi wymaganiami ilościowymi i jakościowymi opisanymi w SIWZ oraz odpowiedziach na pytania?

Jeśli Zamawiający odpowie twierdząco, czy wówczas system musi mieć automatyczną kontrolę miejsca zapełnionego na świadectwie, a w sytuacji w której nauczyciel przekroczy maksymalną liczbę znaków to wówczas zostanie o tym poinformowany przez system (np. przez komunikat w oknie pop-up)?

#### **Odpowiedź nr 30:**

Tak, Moduł świadectwa musi posiadać moduł oceny opisowej ze wszystkimi wymaganiami ilościowymi i jakościowymi opisanymi w SIWZ. System musi posiadać kontrolę miejsca na świadectwie oraz pokazywać nauczycielowi informację o braku miejsca np. poprzez pop-up (wyskakujące powiadomienie)..



## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 31:**

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o poprawienie oczywistej pomyłki pisarskiej w punkcie 1 rozdziału "Minimalne cechy Modułu planu lekcji i Modułu dyżurów - wymagania systemowe", w którym zapisano: "Moduł planu lekcji i dyżurów mogą być muszą być wykonane jako aplikacja desktopowa (...)".

### **Odpowiedź nr 31:**

Zamawiający zmienia zapis w OPZ dla części 1, rozdział 12. Minimalne cechy Modułu planu lekcji i Modułu dyżurów - wymagania systemowe punkt 1, który otrzymuje brzmienie: „Moduł planu lekcji i dyżurów mogą być wykonane jako aplikacja desktopowa, (zewnętrzna) działającą w najnowszych wersjach desktopowych systemów operacyjnych Microsoft Windows lub Apple macOS lub być rozwiązaniem opartym na modelu usługowym SaaS i umożliwiać pracę jako natywna aplikacja lub z wykorzystaniem aktualnych wersji przeglądarek internetowych: Google Chrome, Mozilla Firefox, Opera, Microsoft Internet Explorer, Microsoft Edge, Safari.”.

## **Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ.**

### **Pytanie nr 32:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne wymagania funkcjonalne Modułu planu lekcji i Modułu dyżurów" w punkcie 1 Zamawiający zapisał: "Moduł planu lekcji musi pozwalać na automatyczne generowanie rozkładu zajęć (...)".

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, czy w związku z powyższym:

- a. automatyczne generowanie dotyczy wersji programu w usłudze SaaS, natywnej aplikacji, jak również wersji desktopowej?
- b. automatyczne generowanie ma polegać na tym, że plan lekcji będzie wygenerowany bez udziału użytkownika w oparciu o zestaw danych wejściowych tj: przydział klas, lista przedmiotów, dane dot. nauczycieli, liczba godzin oraz ograniczenia lokalowe, czasowe nauczycieli i inne warunki wprowadzone na etapie przygotowawczym?
- c. czy Zamawiający przewiduje weryfikację poprawności działania oferowanego algorytmu automatycznie układającego plan lekcji w drodze prezentacji przed dokonaniem wyboru oferty z wykorzystaniem realnych danych szkół?

d. w przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie 32 lit c powyżej prosimy o określenie metody przeprowadzenia takiego testu.

**Odpowiedź nr 32:**

- a. Zamawiający oczekuje automatycznego generowania planu lekcji i dyżurów zarówno dla programu w usłudze SaaS, jak również natywnej aplikacji desktopowej.
- b. Tak.
- c. Nie, Zamawiający nie przewiduje weryfikacji poprawności działania oferowanego algorytmu automatycznie układającego plan lekcji przed dokonaniem wyboru oferty.
- d. Odpowiedź na pyt. c była negatywna, brak konieczności udzielenia odpowiedzi na niniejsze pytanie.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 33:**

Czy Zamawiający wymaga aby Moduł planu lekcji obsłużył zajęcia seminaryjne tzn. takie, w których uczniowie deklarują w jakich zajęciach chcą uczestniczyć, a system sam łączy ich w odpowiednie grupy i umieszcza na siatce godzin?

**Odpowiedź nr 33:**

Zamawiający nie określił takiego wymagania w SIWZ, jednakże funkcjonalność ta może być wbudowana w System.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 34:**

Czy Zamawiający w celu wykazania przez Wykonawcę posiadania zadeklarowanych funkcjonalności nie powinien wymagać (przed wyborem oferty) zaprezentowania systemu będącego przedmiotem zamówienia?

Wskazujemy, że jednym z kryteriów oceny ofert jest udostępnienie w ramach dostarczanego systemu dodatkowych funkcjonalności. Deklaracja Wykonawcy co do ich obecności w oferowanym systemie wiąże się z naliczeniem przez Zamawiającego dodatkowej punktacji. Mając na uwadze powyższe, w celu zapewnienia przejrzystości postępowania oraz zachowania zasad uczciwej konkurencji przeprowadzenie wzmiankowanej prezentacji pozostaje w ocenie Wykonawcy niezbędne. Podkreślenia wymaga również krótki termin realizacji zamówienia, co implikuje konieczność zaoferowania w niniejszym postępowaniu gotowego, istniejącego już na rynku rozwiązania.

**Odpowiedź nr 34:**

Zamawiający nie przewiduje prezentowania systemu w czasie wyboru oferty.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 35:**

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie 34, czy Zamawiający nie powinien wymagać, aby w celu prawidłowej oceny funkcjonalności i przydatności prezentowanego rozwiązania wśród członków Komisji przetargowej znaleźli się dyrektorzy placówek oświatowych przez które oprogramowanie będzie finalnie wykorzystywane?

**Odpowiedź nr 35:**

Zamawiający udzielił negatywnej odpowiedzi na pytanie nr 34

**Pytanie nr 36:**

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie 34, czy Zamawiający nie powinien wymagać aby w trakcie prezentacji była możliwość zmiany i/lub wprowadzenia nowych danych do systemu celem wyeliminowania ewentualnego zasymulowania danej funkcjonalności podczas gdy nie będzie ona w rzeczywistości działać?

**Odpowiedź nr 36:**

Zamawiający udzielił negatywnej odpowiedzi na pytanie nr 34

**Pytanie nr 37:**

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie 34, czy Zamawiający w celu weryfikacji stopnia gotowości i jakości oferowanego rozwiązania do wdrożenia nie powinien wymagać prezentacji wymaganych w SOPZ funkcjonalności w sposób losowy (bez uprzedniego scenariusza).

**Odpowiedź nr 37:**

Zamawiający udzielił negatywnej odpowiedzi na pytanie nr 34

**Pytanie nr 38:**

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytania 34-37 proponujemy, aby do zapisów OPZ oraz SIWZ dla części 1 włączyć poniższy zapis: "Wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona zobowiązany będzie w ciągu 10 dni do zaprezentowania na wezwanie Zamawiającego w siedzibie Zamawiającego wybranych przez Zamawiającego funkcjonalności opisanych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Do prezentacji wybranych zostanie nie więcej niż 20 spośród wymaganych funkcjonalności. Prezentacja musi się odbywać na realnym, działającym systemie, w docelowej domenie produkcyjnej. Brak którejkolwiek z wymaganych funkcjonalności lub brak możliwości jej zaprezentowania na wezwanie Zamawiającego spowoduje odrzucenie oferty. Obowiązkiem Wykonawcy wezwanego do przeprowadzenia prezentacji jest przygotowanie bazy danych w sposób umożliwiający zaprezentowanie każdej wymaganej funkcjonalności."

**Odpowiedź nr 38:**

Zamawiający udzielił negatywnej odpowiedzi na pytanie nr 34

**Pytanie nr 39:**

Czy w związku z brzmieniem art. 8 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną Zamawiający będzie wymagał w ramach realizacji przedmiotu umowy dostarczenie przez Wykonawcę regulaminu świadczenia usługi użytkownikom?

**Odpowiedź nr 39:**

Zamawiający będzie wymagał dostarczenia regulaminu świadczenia usługi dla użytkowników.

**Pytanie nr 40:**

Czy regulamin, o którym mowa w pkt. 39 powyżej powinien zostać udostępniony na podstawie licencji na zasadach określonych w projekcie umowy czy też Zamawiający będzie wymagał przeniesienia do niego autorskich praw majątkowych?

**Odpowiedź nr 40:**

Zamawiający określa, że regulamin może być udostępniony na podstawie licencji i nie będzie wymagał przeniesienia autorskich praw majątkowych.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 41:**

W związku z wymaganiami świadczenia min. 500 roboczogodzin wsparcia i rozwoju systemu świadczonego przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego prosimy o uściślenie sposobu ewidencjonowania i rozliczania zrealizowanej przez Wykonawcę pracy.

**Odpowiedź nr 41:**

W zakresie rozliczania, tj. przyznania wynagrodzenia za wykonane prace Zamawiający informuje, że prace te są objęte ogólnym wynagrodzeniem, o którym mowa w §17 ust. 1 umowy. W zakresie rozliczania rozumianego jako zatwierdzenie wykonanych prac, Zamawiający informuje, że będzie prowadził odrębną ewidencję roboczogodzin w zakresie wsparcia i rozwoju systemu. Wpis do ewidencji będzie podlegał akceptacji/zatwierdzeniu przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający wprowadza następującą zmianę do umowy:

1) w § 16 uchyla się ust. 8.

2) w § 15 ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca oświadcza, że świadczone przez niego usługi gwarancyjne obejmować będą Infrastrukturę Techniczną, w zakresie opisanym w Umowie.

Wykonawca oświadcza również, że będzie nieodpłatnie dostosowywał System, Infrastrukturę i Oprogramowanie Dedykowane do obowiązujących przepisów prawa oraz dostosowywał do aktualnych wersji Przeglądarek internetowych w okresie obowiązywania gwarancji.

Dodatkowo, niezależnie od obowiązków określonych w zdaniu 2, Wykonawca na wniosek Zamawiającego będzie świadczył nieodpłatnie usługę modyfikacji i rozwoju Systemu w okresie obowiązywania gwarancji w liczbie ..... roboczogodzin.”

3) w § 15 po ust. 25 dodaje się ust. 26, ust. 27 i ust. 28 w brzmieniu:

„26. Nieodpłatna usługa modyfikacji i rozwoju Systemu na wniosek Zamawiającego w okresie obowiązywania gwarancji, o której mowa w ust. 9 zdanie 3, będzie realizowana następującym trybie:

1) przed przystąpieniem do wykonania prac przez Wykonawcę, Strony

uzgodnią wstępnie zakres modyfikacji Systemu albo jego rozwoju oraz termin wykonania oraz przewidywaną pracochłonność (ilość roboczogodzin). Powyższe uzgodnienia będą podstawą do wystawienia zlecenia przez Zamawiającego;

2) Zamawiający każdorazowo będzie zgłaszać Wykonawcy potrzebę wykonania Zmian w formie pisemnego zlecenia na adres ..... lub elektronicznie na adres: ..... z wyprzedzeniem, co najmniej 3 dni roboczych przed planowanym terminem rozpoczęcia prac, określając przedmiot w tym odpowiedni moduł Systemu podlegający modyfikacji albo rozwojowi, zakres modyfikacji albo rozwoju Systemu, wnioskowany termin wykonania oraz przewidywaną pracochłonność.

3) Wykonawca wykona modyfikację albo rozwój Systemu w uzgodnionym terminie, jednak nie później niż w ciągu 30 dni od dnia otrzymania dokumentu zlecenia;

4) Zamawiający będzie ponosił wszelką odpowiedzialność za prawidłowe i kompletne określenie zakresu modyfikacji albo rozwoju systemu;

5) Wykonawca przystąpi do wykonania zmian zgodnie z zakresem określonym w zleceniu, po jego przyjęciu przesłanym na adres wskazany w pkt 2. W przypadku odmowy przyjęcia zlecenia, Wykonawca prześle Zamawiającemu pisemne uzasadnienie odmowy, ze wskazaniem rozbieżności pomiędzy zleceniem a wcześniejszymi ustaleniami, z zastrzeżeniem, że odmowa przyjęcia zlecenia może nastąpić nie później niż w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania zlecenia;

- 6) w przypadku uznania przez Wykonawcę, że proponowane przez Zamawiającego modyfikacje systemu nie będą możliwe do realizacji, bądź też będą w sposób niekorzystny wpływały na jego funkcjonalność i prawidłowość działania, Wykonawca jest zobowiązany do poinformowania Zamawiającego o powziętych wątpliwościach. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Wykonawcy, w przypadku potwierdzenia przez Zamawiającego obowiązku dokonania żądanej modyfikacji Wykonawca jest zobowiązany do jej wprowadzenia;
- 7) po wykonaniu zlecenia usługi modyfikacji lub rozwoju, Wykonawca przeprowadzi testy sprawdzające poprawność działania Systemu i zgłosi gotowość do odbioru usługi;
- 8) po otrzymaniu informacji o wykonaniu zamówienia Zamawiający będzie miał prawo do przeprowadzenia własnych testów dotyczących poprawności działania zmodyfikowanego albo zmodernizowanego Systemu oraz do zapoznania się z przygotowaną dokumentacją w terminie uzgodnionym z Wykonawcą;
- 9) potwierdzeniem wykonania Zmian będą protokoły odbioru modyfikacji, podpisywane każdorazowo przez Zamawiającego i Wykonawcę.

27. Dla rozliczenia roboczogodzin, o których mowa w ust. 9, Zamawiający będzie prowadził odrębną ewidencję roboczogodzin w zakresie zgłaszanych przez Wykonawcę jako wykonanych roboczogodzin w ramach wsparcia i rozwoju systemu. Wpis do ewidencji będzie podlegał akceptacji/zatwierdzeniu przez Zamawiającego wraz z dokonaniem odbioru modyfikacji, o którym mowa w ust. 26 pkt 9.

28. W przypadku wystąpienia wątpliwości co do prawidłowości naliczenia przez Wykonawcę roboczogodzin dla danego zlecenia, Zamawiający będzie uprawniony do wystąpienia do Wykonawcy o przedstawienie szczegółowej specyfikacji czynności niezbędnych do realizacji zleconego zadania i czasu potrzebnego na ich realizację. Zamawiający będzie również uprawniony do skorzystania z rozwiązania przewidzianego w § 5 ust. 4 umowy. Stanowisko przedstawione przez osobę trzecią, o której mowa w tym przepisie, Zamawiający będzie uznawał za wiążące.”.

### **Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ -umowy**

#### **Pytanie nr 42:**

W związku z wymaganiem świadczenia min. 500 roboczogodzin wsparcia i rozwoju systemu świadczonego przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego prosimy o wyjaśnienie czy powstałe w jego wyniku funkcjonalności traktowane będą przez Zamawiającego jako Standardowe Oprogramowanie czy jako Dedykowane Oprogramowanie?

#### **Odpowiedź nr 42:**

Umowa nie przewiduje pojęcia Standardowe Oprogramowanie, w związku z czym brak jest możliwości odniesienia do tego pytania we wskazanym zakresie. Niemniej jednak wyjaśniamy, że powstałe funkcjonalności, o których mowa w pytaniu nr 42, wobec brzmienia § 1 pkt 1.22, będą stanowiły Oprogramowanie Dedykowane.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 43:**

W SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Wymagania (kryteria) dodatkowo punktowane" w punkcie 6 - gwarantowana liczba roboczogodzin przeznaczona na rozbudowy i modyfikacje Systemu Zamawiający zapisał, że Wykonawca może samodzielnie udoskonalać System, w szczególności upraszczać, rozszerzać, modyfikować w zgodzie z sugestiami Zamawiającego lub innymi użytkownikami. Dodatkowo Wykonawca będzie świadczył nieodpłatnie usługę modyfikacji i rozwoju Systemu w okresie obowiązywania gwarancji w liczbie 750/1000/1500 roboczogodzin.

Prosimy o doprecyzowanie zapisów dot. gwarantowanej liczby roboczogodzin świadczonych w okresie gwarancji tj:

- a. Czy Zamawiający na potrzeby weryfikacji liczby przeprowadzonych roboczogodzin w okresie gwarancji będzie żądał od Wykonawcy przedstawienia listy wprowadzonych zmian wraz z liczbą przepracowanych godzin oraz wskazaniem osób zaangażowanych?
- b. W jakich okresach Wykonawca będzie rozliczał się z przepracowanych roboczogodzin np. miesięcznie, kwartalnie, rocznie?
- c. W jaki sposób Zamawiający zamierza weryfikować liczbę godzin poświęconych na rozwój systemu i co w sytuacji rozbieżności pomiędzy wyliczeniami Zamawiającego i Wykonawcy?
- d. Czy personel odpowiedzialny za modyfikację systemu musi stanowić personel zatrudniony w firmie Wykonawcy na podstawie umowy o pracę?
- e. Jakie szczególne kwalifikacje powinien posiadać taki personel i czy są one identyczne jak w przypadku angażowania personelu kluczowego?
- f. Czy wszystkie sugestie Zamawiającego w zakresie modyfikacji systemu muszą zostać uwzględnione w planowanych pracach Wykonawcy?

#### **Odpowiedź nr 43:**



a Roboczogodziny będą liczone tylko w przypadku zlecenia wykonania prac przez Zamawiającego, a czynności wykonane przez Wykonawcę samodzielnie, bez odrębnego zlecenia Zamawiającego nie pomniejszają zadeklarowanej liczby roboczogodzin.

b Rozliczenie z przepracowanych roboczogodzin będzie następowało po każdorazowym zleceniu przez Zamawiającego wykonania prac.

c W przypadku wystąpienia wątpliwości co do prawidłowości naliczenia przez Wykonawcę roboczogodzin dla danego zlecenia, Zamawiający będzie uprawniony do wystąpienia do Wykonawcy o przedstawienie szczegółowej specyfikacji czynności niezbędnych do realizacji zleconego zadania i czasu potrzebnego na ich realizację. Zamawiający będzie również uprawniony do skorzystania z rozwiązania przewidzianego w §5 ust. 4 umowy. Stanowisko przedstawione przez osobę trzecią, o której mowa w tym przepisie, Zamawiający będzie uznawał za wiążące.

d Może, ale nie musi.

e Zamawiający nie określa wymogów dla takiego personelu. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za sposób realizacji przez nich warunków realizacji zamówienia.

f W przypadku uznania przez Wykonawcę, że proponowane przez Zamawiającego modyfikacje systemu nie będą możliwe do realizacji, bądź też będą w sposób niekorzystny wpływały na jego funkcjonalność i prawidłowość działania, Wykonawca jest zobowiązany do poinformowania Zamawiającego o powziętych wątpliwościach. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Wykonawcy, w przypadku potwierdzenia przez Zamawiającego obowiązku dokonania żądanej modyfikacji Wykonawca jest zobowiązany do jej wprowadzenia.

**W związku z powyższym Zamawiający wprowadził odpowiednie zmiany do umowy, szczegółowo opisane w odpowiedzi na pytanie nr 41.**

**Pytanie nr 44:**

Czy Zamawiający dopuszcza, by logi zapisywane były przyrostowo w bazie danych, a nie w wydzielonych plikach?

**Odpowiedź nr 44:**

Tak, Zamawiający dopuszcza przyrostowy zapis logów, niemniej jednak nie określa sposobu zapisywania logów.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 45:**

KONTEKST ZE SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - CZĘŚĆ NR 1, PKT 3. MINIMALNE CECHY MODUŁU DZIENNIKA ELEKTRONICZNEGO - FUNKCJE DLA NAUCZYCIELI, PPKT 1. DZIENNIK ELEKTRONICZNY MUSI REJESTROWAĆ OCENY, FREKWENCJĘ ORAZ DOKONYWANE ZMIANY W DANYCH. REJESTRACJA ZMIAN POWINNA BYĆ DOKONYWANA KAŻDORAZOWO. REJESTR ZMIAN MUSI ZAWIERAĆ INFORMACJE PRZYNAJMNIEJ O OCENACH, FREKWENCJI ORAZ ZMIANIE DANYCH OSOBOWYCH. W HISTORII ZMIAN SYSTEM MUSI REJESTROWAĆ DOKŁADNĄ DATĘ I GODZINĘ WPROWADZENIA LUB ZMIANY KAŻDEJ INFORMACJI, IMIĘ I NAZWISKO ORAZ STANOWISKO OSOBY DOKONUJĄCEJ ZMIANY, RODZAJ DOKONANEJ ZMIANY (WPROWADZONA, ZAKTUALIZOWANA), ADRES IP Z KTÓREGO DOKONANO ZMIANY ORAZ WARTOŚCI DOTYCHCZASOWE ORAZ ZMIENIONE.

Czy Zamawiający dopuszcza realizację tego wymagania bez wykazania stanowiska ale ze wskazaniem roli w systemie (np. Nauczyciel, Sekretarz, Dyrektor), a także ze zmianą atrybutu zmiany z proponowanej "rodzaj dokonanej zmiany (wprowadzona, zaktualizowana)" na "dodanie", "modyfikacja", "usunięcie"?

**Odpowiedź nr 45:**

Zamawiający nie dopuszcza realizacji tego wymagania bez wskazania imienia i nazwiska oraz stanowiska osoby dokonującej zmiany. Dla Zamawiającego pojęcie stanowiska jest równoznaczne ze wskazaniem roli w systemie.

W zakresie drugiej części pytania Zamawiający wyjaśnia, że wskazane w nawiasie rodzaje zmiany są wyłącznie przykładowe. Jak wskazał sam Wykonawca, zmiana może polegać także na usunięciu zapisu. Wykonawca powinien przewidzieć i wprowadzić w systemie wszystkie rodzaje zmian, przy spełnieniu pozostałych wymogów określonych w tym punkcie SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający nie narzuca pojęć, jakich dla opisanie rejestrowanej zmiany musi użyć Wykonawca.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 46:**

KONTEKST ZE SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - CZĘŚĆ NR 1, PKT 3. MINIMALNE CECHY MODUŁU DZIENNIKA ELEKTRONICZNEGO - FUNKCJE DLA NAUCZYCIELI, PPKT 4. KAŻDA OCENA POPRAWIONA MUSI BYĆ WYRÓŻNIONA NA LIŚCIE OCEN NP. ZA POMOCĄ INNEGO KOLORU CZCIONKI, ODDZIELENIA PRZECINKIEM LUB PRZEKREŚLENIA. NAUCZYCIEL MUSI MIEĆ MOŻLIWOŚĆ WYBRANIA, KTÓRA OCENA MA BYĆ LICZONA DO ŚREDNIEJ OCEN ORAZ USTALENIA WAGI OCENY.

Czy Zamawiający dopuszcza by funkcjonalność poprawy oceny była realizowana w następujący sposób:

- o jeśli nauczyciel chce brać pod uwagę poprawioną ocenę - nadpisuje starą (zapisywana jest informacja o dokonaniu zmiany), a do średniej liczona jest jedynie poprawiona,
- o jeśli nauczyciel chce brać pod uwagę ocenę pierwotną oraz poprawioną - wtedy tworzy nową kolumnę na oceny poprawkowe (z możliwością nadania ocenom wag) i wtedy do średniej będą liczone obie oceny?

#### **Odpowiedź nr 46:**

Zamawiający wymaga, aby nauczyciel miał możliwość dokonania wyboru sposobu uwzględniania ocen do średniej. Wybór w tym zakresie będzie należał do nauczyciela.

Dla wyliczenia średniej będzie mógł wziąć pod uwagę tylko poprawioną ocenę albo będzie mógł wziąć pod uwagę ocenę poprawianą i poprawioną.

Wskazany przez Wykonawcę punkt SIWZ w sposób jednoznaczny określa, że nauczyciel musi mieć możliwość wybrania, która ocena ma być liczona do średniej ocen oraz ustalenia wagi oceny.

Tym samym system musi uwzględniać oba warianty wskazane przez Wykonawcę w pytaniu.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 47:**

KONTEKST ZE SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - CZĘŚĆ NR 1, PKT 3. MINIMALNE CECHY MODUŁU DZIENNIKA ELEKTRONICZNEGO - FUNKCJE DLA NAUCZYCIELI, PPKT 19. DZIENNIK ELEKTRONICZNY MUSI UŁATWIAĆ PRACĘ NAUCZYCIELI POPRZEZ FUNKCJĘ KOJARZENIA TEMATÓW LEKCJI ZAWARTYCH W ROZKŁADACH MATERIAŁÓW NAUCZANIA Z ODNOŚNIKAMI DO ZASOBÓW EDUKACYJNYCH UMIESZCZONYCH W INTERNECIE NA PLATFORMACH EDUKACYJNYCH CZY USŁUGACH PRZECHOWYWANIA PLIKÓW W CHMURZE NP. GOOGLE DRIVE, DROPBOX, MICROSOFT ONEDRIVE, OWNCLOUD. SYSTEM NIE MOŻE OGRANICZAĆ MOŻLIWOŚCI KORZYSTANIA PRZEZ NAUCZYCIELA Z TYLKO JEDNEGO WYMIENIONEGO SPOSOBU SKŁADOWANIA DANYCH. NAUCZYCIEL MUSI MIEĆ MOŻLIWOŚĆ DODANIA NOWEGO PLIKU Z KOMPUTERA BEZPOŚREDNIO DO CHMURY I AUTOMATYCZNEGO PRZYŁĄCZANIA PLIKU DO DANEGO TEMATU LEKCJI. WYKONAWCA NIE MUSI ZAPEWNIAC PRZESTRZENI DYSKOWEJ W CHMURZE NA PLIKI PRZECHOWYWANE PRZEZ NAUCZYCIELI.

Czy Zamawiający dopuszcza realizację wymagania poprzez możliwość dołączania w dzienniku elektronicznym linku do pliku z materiałami?

### **Odpowiedź nr 47:**

Tak, Zamawiający dopuszcza realizację wymagania poprzez możliwość dołączania w dzienniku elektronicznym linku do pliku z materiałami.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 48:**

KONTEKST ZE SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - CZĘŚĆ NR 1, PKT 3. MINIMALNE CECHY MODUŁU DZIENNIKA ELEKTRONICZNEGO - FUNKCJE DLA NAUCZYCIELI, PPKT 22. SYSTEM MUSI BYĆ WYPOSAŻONY W MODUŁ EDUKACJI WCZESNOSZKOLNEJ, KTÓRY BĘDZIE UMOŻLIWIAŁ CO NAJMNIEJ USTALANIE CZASU TRWANIA ZAJĘĆ W RAMACH BLOKU LEKCYJNEGO POSZCZEGÓLNYCH EDUKACJI W SYSTEMIE MINUTOWYM LUB USTALANIE ZAJĘĆ W TRYBIE NORMALNYCH GODZIN LEKCYJNYCH DLA DANEJ SZKOŁY I W OPARCIU O NARZUCONY PLAN LEKCJI.

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym istnieje jednostka lekcyjna z czasem 45 min, ale dla każdego bloku będzie możliwość rejestrowania czasu trwania i sumowania minut?

**Odpowiedź nr 48:**

Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie wskazane w pytaniu nr 48 jako spełniające warunki SIWZ.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 49:**

KONTEKST ZE SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - CZĘŚĆ NR 1, PKT 11. MINIMALNE CECHY MODUŁU ARKUSZY OCEN, MODUŁU ŚWIADECTWA W DZIENNIKU ELEKTRONICZNYM - WYMAGANE CECHY APLIKACJI, PPKT 6. MODUŁ ŚWIADECTW MUSI UMOŻLIWIAĆ IMPORT DANYCH UCZNIOWSKICH Z FORMATU SOU.

Czy Zamawiający dopuszcza by dane do wydruku świadectw były pobierane automatycznie z arkuszy ocen wypełnionych na bazie danych z Dziennika?

**Odpowiedź nr 49:**

Tak, Zamawiający dopuszcza by dane do wydruku świadectw były pobierane automatycznie z arkuszy ocen wypełnionych na bazie danych z Dziennika.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 50:**

KONTEKST ZE SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - CZĘŚĆ NR 1, PKT 11. MINIMALNE CECHY MODUŁU ARKUSZY OCEN, MODUŁU ŚWIADECTWA W DZIENNIKU ELEKTRONICZNYM - WYMAGANE CECHY APLIKACJI, PPKT 11. SYSTEM MUSI POSIADAĆ OPCJĘ BLOKADY EDYCJI ŚWIADECTWA PO WYDRUKOWANIU.

Pomyłki podczas uzupełniania formularzy często są zauważane dopiero na wydruku. Blokada edycji świadectwa uniemożliwi naprawienie błędu. Ze względu na komfort pracy Wykonawca wnosi o usunięcie wymagania.

**Odpowiedź nr 50:**

Opis Przedmiotu Zamówienia dla części 1, Pkt 11. Minimalne Cechy Modułu Arkuszy Ocen, Modułu Świadectwa W Dzienniku Elektronicznym - Wymagane Cechy Aplikacji, Ppkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11. System musi posiadać opcję blokady edycji świadectwa po wydrukowaniu. System musi przewidywać opcję zdjęcia blokady przez administratora/dyrektora.”

**Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu SIWZ.**

**Pytanie nr 51:**

KONTEKST ZE SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - CZĘŚĆ NR 1, PKT 13. MINIMALNE WYMAGANIA FUNKCJONALNE MODUŁU PLANU LEKCJI I MODUŁU DYŻURÓW, PPKT 2. MODUŁ PLANU LEKCJI MUSI AUTOMATYCZNIE GENEROWAĆ PLAN LEKCJI WEDŁUG ŚCIŚLE ZADANYCH WARUNKÓW PRZEZ UŻYTKOWNIKA LUB GDY NIE JEST MOŻLIWE WYGENEROWANIE PLANU IGNOROWANIA WARUNKÓW NP. OKIENEK NAUCZYCIELI, MAKSYMALNYCH I MINIMALNYCH LICZB GODZIN.

Czy Zamawiający dopuszcza w wypadku, gdy nie jest możliwe wygenerowanie wszystkich zajęć, automatycznie ułożenie części lekcji ręcznie w wybranych przez użytkownika terminach?

**Odpowiedź nr 51:**

Tak, gdy nie jest możliwe wygenerowanie wszystkich zajęć, system musi umożliwiać automatycznie ułożenie części lekcji ręcznie w wybranych przez użytkownika terminach.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie 52:**

KONTEKST ZE SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - CZĘŚĆ NR 1, PKT 13. MINIMALNE WYMAGANIA FUNKCJONALNE MODUŁU PLANU LEKCJI I MODUŁU DYŻURÓW, PPKT 9. PLAN LEKCJI MUSI POSIADAĆ WIDOK ZBIORCZY, UWZGLĘDNIAJĄCY ZAJĘCIA CYKLICZNE ZE WSZYSTKICH TYGODNI LUB WYBRANYCH TYGODNI CYKLU.

Czy Zamawiający dopuszcza, by ograniczenie wyboru tygodni dotyczyło jedynie wydruków planu lekcji, a z poziomu programu szkoły będą widziały cały cykl w zależności od swoich indywidualnych ustawień?

**Odpowiedź nr 52:**

Zamawiający nie dopuszcza, aby ograniczenie wyboru tygodni dotyczyło jedynie wydruków planu lekcji.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 53:**

KONTEKST ZE SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - CZĘŚĆ NR 1, PKT 13. MINIMALNE WYMAGANIA FUNKCJONALNE MODUŁU PLANU LEKCJI I MODUŁU DYŻURÓW, PPKT 15. MODUŁ PLANU LEKCJI MUSI KONTROLOWAĆ BŁĘDY PO RĘCZNYM KORYGOWANIU POPRZEZ WSKAZANIE POWODU ORAZ MIEJSCA BŁĘDU.

Czy Zamawiający przez miejsca błędu rozumie złamanie warunków higieny planu lekcji w określonych obiektach takich jak m.in. okienka w oddziale, przegrodzona liczba okienek u nauczyciela?

**Odpowiedź nr 53:**

Tak, Zamawiający przez miejsca błędu rozumie złamanie warunków higieny planu lekcji w określonych obiektach.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 54:**

KONTEKST ZE SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - CZĘŚĆ NR 1, PKT 13. MINIMALNE WYMAGANIA FUNKCJONALNE MODUŁU PLANU LEKCJI I MODUŁU DYŻURÓW, PPKT 16. MODUŁ PLANU LEKCJI MUSI UMOŻLIWIĆ PRZYPISANIE WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO NAUCZYCIELA DO DANYCH ZAJĘĆ.

Czy Zamawiający dopuszcza, żeby informacja o przypisaniu więcej niż jednego nauczyciela do danych zajęć przychodziła do planu lekcji z opisu arkusza organizacyjnego?

**Odpowiedź nr 54:**

Tak.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 55**

KONTEKST ZE SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - CZĘŚĆ NR 1, PKT 17. WYMAGANIA DOTYCZĄCE PRZYGOTOWANIA I PRZEPROWADZENIA SZKOLEŃ, PPKT 1. W RAMACH WDROŻENIA SYSTEMU DZIENNIKA ELEKTRONICZNEGO WYKONAWCA ZOBOWIĄZANY JEST ZORGANIZOWAĆ I PRZEPROWADZIĆ SZKOLENIA DLA 112 OSÓB WSKAZANYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO W GRUPACH MAKSYMALNIE 28-OSOBOWYCH.

Czy wśród wskazanych do przeszkolenia 112 osób są sami nauczyciele? Czy Zamawiający przewiduje szkolenia dla sekretarzy i administratorów i czy mieszczą się w grupie 112 osób?

**Odpowiedź nr 55**



Zamawiający w grupie 112 przewiduje przeprowadzenia szkoleń dla nauczycieli - trenerów, sekretarzy i administratorów. Wstępnie Zamawiający określa wstępnie liczbę osób do przeszkolenia w poszczególnych grupach: 64 nauczycieli - trenerów, 24 sekretarzy, 24 administratorów.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 56:**

KONTEKST ZE WZORU UMOWY DLA CZĘŚCI NR 1 - ZAŁĄCZNIK NR 4A DO SIWZ, § 16 PRAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ, PKT 1.2.

Czy Zamawiający mając na względzie fakt, iż wskazane w § 16 pkt 1 pola eksploatacji dot. również udzielenia licencji ograniczy zakres przenoszonych praw autorskich i nada następujące brzmienie w § 16 pkt 1:

- 1) "1.1 wykorzystania do realizacji zadań publicznych przez Zamawiającego bez jakichkolwiek ograniczeń w ramach wszystkich funkcjonalności i w dowolny sposób oraz przez nieograniczoną liczbę użytkowników i osób (również spoza struktury organizacyjnej Zamawiającego);"
- 2) "1.3 w zakresie obrotu oryginałem lub egzemplarzami Oprogramowania Dedykowanego lub Dokumentacji, w tym wprowadzania do obrotu, użyczenia, najmu lub dzierżawy oryginału lub kopii bez ograniczeń przedmiotowych, terytorialnych i czasowych, i bez względu na przeznaczenie";
- 3) "1.5 tłumaczenia przystosowania, zmiany układu, dokonywania skrótów, cięć, montażu, tłumaczeń, korekt, przeróbek, zmian i adaptacji w tym modyfikowania całości lub części oprogramowania lub dokonywania jakichkolwiek zmian:
  - 1.5.1 z prawem do rozporządzania i korzystania z takiego opracowania przez Zamawiającego w zakresie w jakim takie opracowanie dotyczy Oprogramowania Dedykowanego lub Dokumentacji"
  - 1.5.2. bez prawa rozporządzania i z prawem korzystania z takiego opracowania na potrzeby własne Zamawiającego w zakresie w jakim takie opracowanie dotyczy Oprogramowania Gotowego";
- 4) "1.9 w zakresie prawa zezwalania na korzystanie i rozporządzanie opracowaniami Oprogramowania Dedykowanego lub Dokumentacji, a także wynagrodzenie za przeniesienie własności nośników, na których takie opracowanie utrwalono.";
- 5) usunąć pkt 10.1.

Wykonawca będący producentem Oprogramowania Gotowego wraz z proponowanym przez Zamawiającego przeniesieniem prawa zależnego do Oprogramowania Gotowego utraci faktyczną zdolność do rozwijania takiego oprogramowania, bez zgody Zamawiającego. Nadmienić należy, iż uzyskanie prawa do rozporządzania Oprogramowaniem Gotowym lub jego opracowaniami nie jest niezbędne do prawidłowego rozwoju i utrzymania Systemu po zrealizowaniu umowy. Zaproponowane przez Zamawiającego zapisy w zakresie w jakim dot. Oprogramowania Gotowego są niemal równoznaczne z przeniesieniem autorskich praw majątkowych do tego oprogramowania, co ma istotne znaczenie przy dokonaniu wyceny realizacji zamówienia i składanej oferty.

### **Odpowiedź nr 56:**

Zamawiający wprowadza następujące zmiany do umowy:

1) W § 16 ust. 1 pkt 1.3, 1.5, 1.9 umowy otrzymują brzmienie:

1) "1.3 w zakresie obrotu oryginałem lub egzemplarzami Dokumentacji, w tym wprowadzania do obrotu, użyczenia, najmu lub dzierżawy oryginału lub kopii bez ograniczeń przedmiotowych, terytorialnych i czasowych, i bez względu na przeznaczenie";

2) "1.5 tłumaczenia przystosowania, zmiany układu, dokonywania skrótów, cięć, montażu, tłumaczeń, korekt, przeróbek, zmian i adaptacji w tym modyfikowania całości lub części Dokumentacji lub dokonywania jakichkolwiek zmian:

1.5.1 z prawem do rozporządzania i korzystania z takiego opracowania przez Zamawiającego lub jednostek, o których mowa w ust. 8, w zakresie w jakim takie opracowanie dotyczy Oprogramowania Dedykowanego lub Dokumentacji"

1.5.2. bez prawa rozporządzania i z prawem korzystania z takiego opracowania na potrzeby własne Zamawiającego lub jednostek, o których mowa w ust. 8, w zakresie w jakim takie opracowanie dotyczy Oprogramowania Gotowego";

3) "1.9 w zakresie prawa zezwalania na korzystanie i rozporządzanie opracowaniami Dokumentacji.";

2) w § 16 ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Wykonawca zobowiązuje się przenieść na Zamawiającego:

10.1 prawo zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do Dokumentacji (lub jej poszczególnych elementów), tj. prawo zezwalania na rozpowszechnianie i korzystanie z takich opracowań na polach eksploatacji wskazanych powyżej - jeśli będzie przenosił na Zamawiającego prawa autorskie do Dokumentacji, a w przypadku udzielenia w stosunku do Dokumentacji licencji – Wykonawca udziela Zamawiającemu upoważnienia do wykonywania zależnych praw autorskich do Dokumentacji (lub jej poszczególnych elementów), w tym do rozpowszechniania i korzystania z takich opracowań na polach eksploatacji wskazanych powyżej.

10.2 własność wydanych Zamawiającemu nośników, na których została utrwalona Dokumentacja (lub jej poszczególne elementy) w celu ich przekazania Zamawiającemu, z chwilą wydania tych nośników Zamawiającemu.”

Zamawiający wyjaśnia, że w związku z nadaniem nowego brzmienia §16 ust. 9 nie wyraża zgody na nadanie nowego brzmienia §16 ust. 1 pkt 1.1.

#### **Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ - umowy**

#### **Pytanie nr 57:**

KONTEKST ZE WZORU UMOWY DLA CZĘŚCI NR 1 - ZAŁĄCZNIK NR 4A DO SIWZ, § 16 PRAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ, PKT 9.

Mając na względzie fakt, iż celem niniejszego zamówienia jest zapewnienie wykorzystania e-usług w Gminie Wałbrzych, Zamawiający ograniczy możliwość przeniesienia licencji na podmioty publiczne, których sam jest założycielem lub właścicielem?

#### **Odpowiedź nr 57:**

Zamawiający wprowadza następujące zmiany do umowy:

1) W § 16 dotychczasowy ust. 9 otrzymuje numer 8 oraz brzmienie:

„8. Ilekroć umowa przewiduje uzyskanie przez Zamawiającego licencji albo autorskich praw majątkowych, Zamawiający może przenieść prawa i obowiązki wynikające z takiej licencji albo autorskich praw majątkowych na inny podmiot publiczny, tj. podmiot, dla którego Zamawiający jest organem założycielskim, organem prowadzącym, właścicielem lub współwłaścicielem.”.

W §16 dotychczasowe ust.10 i 11 otrzymują odpowiednio numery 9 i 10.

## **Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ - umowy**

### **Pytanie nr 58:**

KONTEKST ZE WZORU UMOWY DLA CZĘŚCI NR 1 - ZAŁĄCZNIK NR 4A DO SIWZ, § 19  
KARY UMOWNE

Czy mając na uwadze treść dobrych praktyk opublikowanych przez Urząd Zamówień Publicznych w zakresie realizacji umów IT - "ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG", Zamawiający wprowadzi ograniczenia odpowiedzialności z tytułu kar umownych oraz ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, np. do kwoty 100% wynagrodzenia z umowy netto oraz wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utraconych korzyści?

### **Odpowiedź nr 58:**

Zamawiający wprowadza następujące zmiany do umowy:

§19 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kary umowne podlegają sumowaniu, są niezależne od siebie i należą się Zamawiającemu w pełnej wysokości. Kary będą naliczane za każdy przypadek naruszenia Umowy odrębnie. Łączna wysokość kar umownych naliczonych przez Zamawiającego nie może przekroczyć kwoty odpowiadającej 100% wysokości Wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1. **Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ – umowy**

### **Pytanie nr 59:**

KONTEKST ZE WZORU UMOWY DLA CZĘŚCI NR 1 - ZAŁĄCZNIK NR 4A DO SIWZ, § 21  
PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH, PKT 1.2.

W związku z faktem, iż umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych będzie nakładać dodatkowe obowiązki na wykonawcę, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, czy Zamawiający uzupełni wzór umowy na realizację zamówienia poprzez dodanie wzoru umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych w załączniku do umowy na realizację zamówienia?

**Odpowiedź nr 59:**

Zamawiający zawrze umowy na przetwarzanie danych osobowych z administratorami danych osobowych w placówkach edukacyjnych oraz umowę z Wykonawcą na przetwarzanie danych. Ze względu na specyfikę zadań objętych zamówieniem Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

**Pytanie nr 60:**

KONTEKST ZE WZORU UMOWY DLA CZĘŚCI NR 1 - ZAŁĄCZNIK NR 4A DO SIWZ, § 22  
POUFNOŚĆ, PKT 1. I PKT 2.

Jakie przykładowo informacje poufne Zamawiający ma na myśli, których nie byłby zobowiązany ujawnić na mocy obowiązujących przepisów prawa w tym ustawie o dostępie do informacji publicznej? Powyższe pytanie ma istotne znaczenie w kontekście przewidzianych w § 19 pkt 17.1 kar umownych za ujawnienie takich informacji.

**Odpowiedź nr 60:**

Brak jest możliwości wskazania przykładowych informacji uznawanych przez Zamawiającego za poufne. W § 22 ust. 1 wzoru Umowy Zamawiający wskazał, że oznaczy informacje, które uzna za poufne lub też w inny sposób poinformuje Wykonawcę, że dane informacje traktuje jako poufne.

**Pytanie nr 61:**

Czy Zamawiający może podać kwotę w podziale na poszczególne zadania jaką planuje przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia?

**Odpowiedź nr 61:**

Zamawiający na tym etapie postępowania nie może podać kwoty w podziale na poszczególne zadania jaką planuje przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający podaje kwotę, jaka zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia bezpośrednio przez otwarciem ofert.

**Pytanie nr 62:**

Pkt 5 str. 4 Opisu przedmiotu zamówienia

Czy Wykonawca właściwie interpretuje, iż zgodnie z wytycznymi WCAG - dotyczy to części aplikacji dostępnych publicznie?

**Odpowiedź nr 62:**

Tak, wymóg ten dotyczy części aplikacji dostępnych publicznie.

**Pytanie nr 63:**

Pkt 7 str. 4 Opisu przedmiotu zamówienia

Czy Zamawiający dopuszcza, by w przypadku instalowania aplikacji dopuszczonych do instalacji na komputerach (desktop), SSO nie miało zastosowania?

**Odpowiedź nr 63:**

Zamawiający nie wymaga logowania SSO w przypadku aplikacji instalowanych na komputerach.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 64:**

Pkt 24 str. 6 Opisu przedmiotu zamówienia

Wykonawca prosi o zinterpretowanie ww. punktu w zakresie świadczenia nieodpłatnie usługi modyfikacji i rozwoju Systemu w okresie obowiązywania gwarancji w liczbie min. 500 roboczogodzin:

- a. Wykonawca zapytuje na jakiej zasadzie będzie ustalany zakres modyfikacji i rozwoju Systemu;
- b. Czy Wykonawca musi podjąć się realizacji wszystkich sugerowanych przez Zamawiającego modyfikacji - czy może odmówić realizacji, jeśli uzna te modyfikacje za niezasadne lub niezgodne z przepisami prawa?
- c. Jaki czas realizacji tego typu modyfikacji przewiduje Zamawiający?
- d. Kto będzie określał zakres "wykorzystanych" roboczogodzin w ramach realizacji konkretnej modyfikacji?

**Odpowiedź nr 64:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie nr 41.

**Pytanie nr 65:**

Pkt 11 i 12 str. 7 Opisu przedmiotu zamówienia

Czy Zamawiający dopuści brak funkcji PUSH w aplikacji mobilnej?

**Odpowiedź nr 65:**

Zamawiający określił w OPZ – Rozdział „2. Minimalne wymagania i funkcjonalności Modułu dziennika elektronicznego.” pkt 11, że funkcja PUSH dla aplikacji natywnej jest wymagana. Może być ona jednak zastąpiona inną technologią powiadomień użytkownika funkcjonującą analogicznie jak PUSH.

W Opisie Przedmiotu Zamówienia dla części 1 wprowadza się następujące zmiany:

Rozdział „2. Minimalne wymagania i funkcjonalności Modułu dziennika elektronicznego.” pkt 11 otrzymuje brzmienie:

Działanie aplikacji natywnej musi odbywać się w technice PUSH (lub innej technologii powiadomień użytkownika funkcjonującej analogicznie jak PUSH), tzn. otrzymanie przez odbiorcę informacji musi odbywać się automatycznie z chwilą opublikowania danej wiadomości, o czym odbiorca ma być informowany komunikatem.

**Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 66:**

Pkt 4 str. 7 Opisu przedmiotu zamówienia

Czy poprzez sformułowanie "lub poprzez przeglądarkę internetową" Zamawiający ma na myśli możliwość obsługi aplikacji dla nauczycieli przez odpowiednio dostosowaną stronę internetową?

**Odpowiedź nr 66:**

Tak, Zamawiający ma na myśli możliwość obsługi aplikacji dla nauczycieli przez odpowiednio dostosowaną stronę internetową.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 67:**

Pkt 13 str. 7 Opisu przedmiotu zamówienia

Ww. punkt zakłada obsługę systemu offline:



- a. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie okresu przez jaki dane mają być przechowywane w trybie offline na urządzeniu lokalnym (np. 5 minut w przypadku krótkotrwałego braku dostępu do Internetu);
- b. Wykonawca wnosi o wykreślenie tego wymagania w przypadku długotrwałej przerwy w dostępie do sieci Internet. Taka sytuacja bowiem może doprowadzić do licznych niespójności pomiędzy dziennikiem używanym jednocześnie w trybie offline i online na różnych urządzeniach (przez różnych użytkowników). W takim wypadku Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować spójności danych, a tym samym spełnienia obowiązujących przepisów prawa.

### **Odpowiedź nr 67:**

W odpowiedzi na pytanie nr 67 Zamawiający wyjaśnia, że

- a) Zamawiający nie określa ani minimalnego ani maksymalnego okresu, przez jaki dane mają być przechowywane w trybie offline na urządzeniu lokalnym,
- b) Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie tego wymagania w przypadku długotrwałej przerwy w dostępie do sieci Internet.

Obsługa długotrwałej przerwy w dostępie do sieci Internet jest konieczna do uwzględnienia w sytuacji, kiedy nauczyciel z urządzeniem znajdzie się w obszarze, w którym nie jest możliwe połączenie z Internetem. Musi mieć natomiast możliwość wprowadzenia danych w podstawowym zakresie niezbędnego minimum do poprowadzenia lekcji, tj. sprawdzenia frekwencji, wpisania oceny i uwagi o uczniu. Pozostałe funkcjonalności mogą być niedostępne. Należy założyć, że żadna inna osoba oprócz nauczyciela prowadzącego zajęcia nie będzie wpisywać ocen, uzupełniać frekwencji itp. oprócz nauczyciela faktycznie prowadzącego dane zajęcia. Wobec powyższego Zamawiający uważa, że w tej sytuacji nie dojdzie do sytuacji nadpisania danych.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 68:**

Pkt 6 str. 8 Opisu przedmiotu zamówienia

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie ww. punktu poprzez wskazanie w jakim celu system ma mieć możliwość sortowania ocen według kolejności czy dat wystawienia.

Czy Zamawiający dopuści realizację tego punktu poprzez wygenerowanie raportu?

### **Odpowiedź nr 68:**

Zamawiający wprowadza modyfikację Opisu Przedmiotu Zamówienia dla Części 1, rozdział 3. Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli pkt 6 poprzez nadanie nowego brzmienia temu punktowi:

„6. Dziennik elektroniczny musi umożliwiać nauczycielowi wyświetlanie ocen w widokach lub raportach, np. poprzez filtrowanie lub sortowanie ocen według kategorii, kolejności lub dat dodania ocen.”.

#### **Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ**

##### **Pytanie nr 69:**

Pkt 10 str. 8 Opisu przedmiotu zamówienia

Czy Zamawiający dopuści realizację ww. punktu poprzez wprowadzenie komentarza do frekwencji w miejsce zdefiniowania innego rodzaju nieobecności?

##### **Odpowiedź nr 69:**

Nie, Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania zaproponowanego przez Wykonawcę w tym pytaniu.

#### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

##### **Pytanie nr 70:**

Pkt 16 str. 9 Opisu przedmiotu zamówienia

Wykonawca zauważa, iż przepisy prawa określają wyłącznie wymóg wprowadzenia tematu lekcji. Czy w związku z powyższym Zamawiający przyjmie rozwiązanie, w którym co do zasady frekwencja ucznia jest oznaczona jako "obecny". W związku z powyższym nie ma potrzeby kontroli w zakresie nieuzupełnionej frekwencji.

##### **Odpowiedź nr 70:**

Zamawiający nie wyraża zgody na przyjęcie rozwiązania zaproponowanego przez Wykonawcę w tym pytaniu.

Zamawiający wychodzi z założenia, że nauczyciel, jak również dyrektor powinien mieć możliwość szybkiego sprawdzenia braków w prowadzonej dokumentacji.

#### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 71:**

Pkt 19 str. 9 Opisu przedmiotu zamówienia

- a. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie platformy edukacyjne dostępne w Internecie ma na myśli Zamawiający;
- b. W opinii Wykonawcy nie jest możliwe automatyczne przyłączenie pliku znajdującego się w prywatnej chmurze nauczyciela (szkoły) do danego tematu lekcji z uwagi na brak dostępu do tego pliku i oddzielny system logowania.

Czy Wykonawca właściwie interpretuje, iż wystarczająca będzie możliwość dodania linku do pliku z chmury w dzienniku? Wykonawca pragnie jednocześnie zauważyć, iż takie rozwiązanie jest niebezpieczne z punktu widzenia oprogramowania ze względu na ryzyko przeprowadzania ataków hakerskich.

**Odpowiedź nr 71:**

- a. Zamawiający nie precyzuje nazw platform edukacyjnych, gdyż założeniem Zamawiającego ma być możliwość dodawania przez nauczycieli odnośników do zasobów edukacyjnych. Zamawiający nie jest w stanie podać, z jakich platform edukacyjnych korzystać będą szkoły w przyszłości.
- b. Wykonawca dobrze interpretuje wskazany wymóg, że wystarczająca będzie możliwość dodania linków. Odpowiedź na to pytanie została zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 47.
- c. Zamawiający uważa, że standardowy podawanie linków (hiperłącza, odsyłaczy) jest normalnym sposobem przekazywania treści. Zamawiający nie widzi w podawaniu linków zwiększenia ryzyka przeprowadzania ataków hakerskich.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 72:**

Pkt 20 str. 9 Opisu przedmiotu zamówienia

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym na dzień dostawy systemu będzie dostęp do materiałów dwóch różnych wydawnictw, a kolejne (do wymaganych sześciu) zostaną dostarczone w kolejnych etapach realizacji projektu uzgodnionych z Zamawiającym w trakcie analizy przedwdrożeniowej?

**Odpowiedź nr 72:**

Nie, Zamawiający nie dopuści takiego rozwiązania za spełniające warunki SIWZ.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 73:**

Pkt 29 str. 10 Opisu przedmiotu zamówienia

- a. Wykonawca wnosi o wykreślenie części dotyczącej dodawania uczniów spoza szkoły - na karcie wycieczki widnieją dane osobowe takie jak: imię, nazwisko, pesel - w myśl przepisów prawa dyrektor jednej placówki nie może przetwarzać danych osobowych uczniów z innych placówek bez odpowiednich upoważnień;
- b. Wykonawca wnosi o wykreślenie ppkt 3 i 4 w ww. pkt 29 z uwagi na fakt, iż tak określone wymaganie powoduje, iż na okres wycieczki musi zostać zmieniony plan lekcji wszystkich uczniów z różnych klas biorących udział w wydarzeniu. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy nie wszyscy uczniowie biorą udział w tego typu wydarzeniach, a zmiana planu lekcji obejmowałaby również tę część klas;
- c. W związku z powyższym Wykonawca zapytuje czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie tematów lekcji realizowanych w trakcie wycieczki zgodnie z obowiązującym przed wycieczką planem zajęć klas, z kolei harmonogram wycieczki jako załącznik do planu wycieczki.

**Odpowiedź nr 73:**

- a) Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w rozdziale 3. Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli Pkt 29 ppkt 1 części dotyczącej dodawania uczniów spoza szkoły,
- b) Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ppkt 3 i 4 w pkt 29,
- c) Zamawiający dopuszcza wprowadzenie tematów lekcji realizowanych w trakcie wycieczki zgodnie z obowiązującym przed wycieczką planem zajęć klas, z kolei harmonogram wycieczki jako załącznik do planu wycieczki.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 74:**

Pkt 33 str. 11 Opisu przedmiotu zamówienia

Wykonawca pragnie zauważyć, iż takie rozwiązanie jest niebezpieczne z punktu widzenia oprogramowania ze względu na ryzyko przeprowadzania ataków hakerskich.

**Odpowiedź nr 74:**

Odpowiedź na to pytanie została zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 71 lit. c.

**Pytanie nr 75:**

Pkt 35 str. 11 Opisu przedmiotu zamówienia

Wykonawca prosi o wyjaśnienie:

- a. Czy Zamawiający poprzez wymaganie określone w ww. pkt 35 ma na myśli integrację dziennika z tablicami interaktywnymi łącznie z ich oprogramowaniem?
- b. Czy Zamawiający ma na myśli konkretne tablice interaktywne i projektory i oprogramowanie z nimi współpracujące? Jeśli tak, wnosimy o wskazanie listy zawierającej producenta, model, nazwę i wersję oprogramowania;
- c. Jeśli odpowiedź na pytania a i b powyżej jest twierdząca, Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu realizacji powyższej funkcjonalności z uwagi na konieczność integracji z podmiotem trzecim, nieznanym do tej pory Wykonawcy. Współpraca z ww. podmiotem musi być obopólna, Wykonawca nie może wziąć odpowiedzialności za ewentualny brak współpracy z owym podmiotem. Wykonawca wnosi także o potwierdzenie, że Zamawiający będzie uczestniczył w negocjacji warunków współpracy obu podmiotów.
- d. Co Zamawiający rozumie przez automatyczne zapisywanie do bazy danych? Czy jest to baza danych dziennika elektronicznego czy baza danych dla tablicy multimedialnej czy też chmura prywatna nauczyciela (szkoły)?
- e. Poprzez jaką stronę internetową ma się odbywać tworzenie notatek lekcyjnych?
- f. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż dostarczenie przestrzeni dyskowej nie jest częścią postępowania. W opinii Wykonawcy dodawanie dowolnego rodzaju załączników (filmy, animacje, grafiki) bezpośrednio do dziennika elektronicznego powoduje zagrożenie dla bezpieczeństwa danych.

**Odpowiedź nr 75:**

- a Zamawiający poprzez wymaganie określone w ww. pkt 35 nie ma na myśli integracji dziennika z tablicami interaktywnymi łącznie z ich oprogramowaniem. Zamawiający ma na myśli tworzenie notatek za pomocą klawiatury, myszki, ekran dotykowy lub tablicę interaktywną bez konieczności integracji dziennika z oprogramowaniem tablic interaktywnych.
- b W uzupełnieniu do odpowiedzi a) Zamawiający nie wskazuje modeli tablic interaktywnych, ich oprogramowania i projektorów z uwagi na fakt, że nie wymaga integracji dziennika z tablicami interaktywnymi.
- c Odpowiedzi na pyt. a i b była negatywna, brak konieczności udzielenia odpowiedzi na niniejsze pytanie

- d. Zamawiający miał na myśli oddzielną bazę danych dla notatek znajdującą się na Infrastrukturze Technicznej Wykonawcy, która przypisana jest do konkretnego nauczyciela. Nauczyciel ma mieć możliwość przypisania notatek do ramowego planu nauczania i w razie konieczności możliwość modyfikowania/usuwania/tworzenia notatek oraz przenoszenia ich na kolejny rok szkolny (np. poprzez eksport/import lub automatycznie). Zamawiający nie wymaga, aby notatki były dostępne dla innych nauczycieli ze względu na prawa autorskie każdego utworu wytworzonego przez to narzędzie.
- e. Tworzenie notatek lekcyjnych ma się odbywać przez stronę stworzoną przez Wykonawcę na potrzeby tego systemu.
- f. Zamawiający potwierdza, że nie wymaga od Wykonawcy dostarczenia przestrzeni dyskowej do dodawania załączników.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 76:**

Pkt 5 str. 12 Opisu przedmiotu zamówienia

W opinii Wykonawcy ankieta jest oddzielnym systemem i jej dane nie powinny być przechowywane w aplikacji (ze względu na bezpieczeństwo, cel oraz ergonomię systemu). Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. punktu 12.

Alternatywnie Wykonawca zapytuje czy ze względu na ergonomię systemu ankiety mogą być przechowywane poza dziennikiem.

#### **Odpowiedź nr 76:**

Analogicznie jak odpowiedź na pytanie 75 – Zamawiający uważa, że dane mogą być przechowywane w osobnej bazie danych (tak jak baza danych do obsługi Komunikatora), ale pozostawia rozwiązanie kwestii bezpieczeństwa i sposób rozwiązania tej funkcjonalności Wykonawcy.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 77:**

Pkt 13 str. 13 ppkt 1 Opisu przedmiotu zamówienia

Wykonawca zauważa, iż przepisy prawa określają wyłącznie wymóg wprowadzenia tematu lekcji. Czy w związku z powyższym Zamawiający przyjmie rozwiązanie, w którym co do zasady frekwencja ucznia jest oznaczona jako "obecny". W związku z powyższym nie ma potrzeby kontroli w zakresie nieuzupełnionej frekwencji.

**Odpowiedź nr 77:**

Odpowiedź na to pytanie została zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 70.

**Pytanie nr 78:**

Pkt 3 str. 15 Opisu przedmiotu zamówienia dotyczący importu danych

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający przewiduje w ramach projektu import danych z planu lekcji dostarczanego w ramach niniejszego zamówienia czy też z obecnie użytkowanego przez jednostki. W przypadku importu danych z obecnie użytkowanego programu, Wykonawca prosi o wskazanie jego nazwy, producenta, wersji oraz formatu danych i opisu struktury plików.

**Odpowiedź nr 78:**

Zamawiający przewiduje import danych z planu lekcji dostarczanego w ramach niniejszego zamówienia oraz import z wykorzystaniem API dostarczanym w ramach niniejszego zamówienia. Wykonawca będzie musiał w Dokumentacji wskazać format i strukturę danych do poprawnego zaimportowania planu lekcji do Systemu, zgodnie z wymaganiami jak w rozdziale 16. Minimalne wymagania funkcjonalności Modułu API pkt11.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 79:**

Pkt 15 str. 18 Opisu przedmiotu zamówienia dotyczący Modułu płatności

Wykonawca zapytuje czy z uwagi na konieczność integracji z podmiotem trzecim wskazanym przez Zamawiającego (Paybynet), Zamawiający zgodzi się na wydłużenie realizacji powyższej funkcjonalności do 6 miesięcy od podpisania umowy z ewentualną możliwością przedłużenia na wypadek opóźnień niezależnych od Wykonawcy.

**Odpowiedź nr 79:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu realizacji wskazanej funkcjonalności.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 80:**

Rozdział 16 str. 19 i 20 Opisu przedmiotu zamówienia dotyczący Modułu API

Wykonawca zapytuje czy część funkcjonalności wymienionych w ww. rozdziale dotyczącym API może spełnić sama aplikacja dziennika elektronicznego (m.in. dane dotyczące statystyk logowania, ilości kliknięć, itp.). Według najlepszej wiedzy Wykonawcy API służy potencjalnej integracji aplikacji z oprogramowaniem zewnętrznym (dane, które stanowią podstawę działa oprogramowania - dane dotyczące uczniów, nauczycieli, frekwencji, ocen), a nie prowadzeniu statystyk na temat wykorzystania samej aplikacji. Dane statystyczne uzyskuje się innymi metodami (np. raportami w samej aplikacji).

### **Odpowiedź nr 80:**

Zamawiający ma zamiar używać API do integracji z innymi systemami dziedzinowymi. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące funkcjonalności pobierania statystyk logowań, ilości kliknięć poprzez API.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 81:**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, jak należy rozumieć zwrot "w celu zapewnienia możliwości archiwizacji dzienników", użyty w § 3 ust. 6 pkt 6.9 umowy. W szczególności zaś, czy w ramach przedmiotu umowy Wykonawca będzie miał obowiązek archiwizacji dzienników, a jeśli tak - na jakich zasadach?

### **Odpowiedź nr 81:**

Wskazany zwrot należy rozumieć jako zapewnienie Zamawiającemu możliwości dokonania archiwizacji danych zawartych w dzienniku, zgodnie z wymaganiami MEN, co jest możliwe dopiero po zakończeniu roku szkolnego.

Wykonawca nie będzie miał obowiązku archiwizacji dzienników, musi jednakże przewidzieć taką możliwość dla szkół.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**



**Pytanie nr 82:**

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do § 5 ust. 4 umowy rozwiązania, zgodnie z którym:

1) Zamawiający informuje Wykonawcę, z odpowiednim wyprzedzeniem, o zaangażowaniu osoby trzeciej w celu kontroli, o której mowa w § 5 ust. 4 umowy, wraz z podaniem jej danych;

a nadto

2) Zamawiający nie może korzystać w ww. zakresie z usług podmiotu prowadzącego działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy lub jego podwykonawcy ani osoby, która z takim konkurencyjnym podmiotem współpracuje.

Swoją prośbę Wykonawca uzasadnia oczywistą potrzebą należytej ochrony informacji handlowych, technicznych i technologicznych, dotyczących przedmiotu umowy, Oprogramowania dostarczonego w jej ramach i zasad działania Wykonawcy, które to informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

**Odpowiedź nr 82:**

W umowie dla Części 1 w § 5 po ust. 4 dodaje się ust. 5 i ust. 6 w brzmieniu:

„5. O zaangażowaniu osób trzecich dla celów przeprowadzenia kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych Umową Zamawiający poinformuje Wykonawcę w terminie 7 dni od dnia zawarcia odpowiedniej umowy z taką osobą.

6. Zamawiający nie może korzystać w zakresie określonym w ust. 4 i 5 z usług podmiotu prowadzącego działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy lub jego podwykonawcy ani osoby, która z takim konkurencyjnym podmiotem współpracuje. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za nieprawdziwość oświadczeń złożonych przez osoby trzecie, które będą zaangażowane do realizacji tego zadania.”.

W umowie dla Części 2 i dla Części 3 w §5 po ust. 7 dodaje się ust. 8 i ust. 9 w brzmieniu:

„8. O zaangażowaniu osób trzecich dla celów przeprowadzenia kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych Umową Zamawiający poinformuje Wykonawcę w terminie 7 dni od dnia zawarcia odpowiedniej umowy z taką osobą.

9. Zamawiający nie może korzystać w zakresie określonym w ust. 5 i 8 z usług podmiotu prowadzącego działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy lub jego podwykonawcy ani osoby, która z takim konkurencyjnym podmiotem współpracuje. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za nieprawdziwość oświadczeń złożonych przez osoby trzecie, które będą zaangażowane do realizacji tego zadania.”.

**Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ - umowy**

**Pytanie nr 83:**

Analogiczna prośba, jak zawarta w pytaniu bezpośrednio powyżej, dotyczy również roli "audytora", o którym mowa w § 14 ust. 7 umowy.

**Odpowiedź nr 83:**

§ 14 ust. 7 umowy do części 1 i do części 3 otrzymuje brzmienie:

„7. Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania Umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami. O zaangażowaniu osób trzecich dla celów przeprowadzenia audytu Zamawiający poinformuje Wykonawcę w terminie 7 dni od dnia zawarcia odpowiedniej umowy z taką osobą. § 5 ust. 6 stosuje się odpowiednio.”

§12 ust. 8 umowy do części 2 otrzymuje brzmienie;

8. Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania Umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami. O zaangażowaniu osób trzecich dla celów przeprowadzenia audytu Zamawiający poinformuje Wykonawcę w terminie 7 dni od dnia zawarcia odpowiedniej umowy z taką osobą. §5 ust. 6 stosuje się odpowiednio.

**Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ - umowy****Pytanie nr 84:**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w umowie, jakie "normy obowiązujące w Polsce" Zamawiający ma na myśli w § 6 ust. 4 umowy. Alternatywnie, Wykonawca wnosi o skreślenie ww. fragmentu, jako odwołującego się do niesprecyzowanych określeń i kategorii norm, które nie są wymagane bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa (np. zgodnie z art. 5 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji: "Stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne. Polskie Normy mogą być powoływane w przepisach prawnych po ich opublikowaniu w języku polskim").

**Odpowiedź nr 84:**

Zamawiający wprowadza zmianę do umowy:

§ 6 ust. 4 umowy dla Części 1 otrzymuje brzmienie:

„4. Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia zgodności przedmiotu umowy z przepisami prawa przez cały okres obowiązywania niniejszej Umowy. Zamawiający będzie polegać na wiedzy i profesjonalizmie Wykonawcy, w szczególności w odniesieniu do zaoferowanej przez Wykonawcę specyfikacji Infrastruktury Technicznej do realizacji Umowy. W świetle powyższego:

4.1 Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z wdrażaną Infrastrukturą Zamawiającego i infrastruktura ta jest odpowiednia do zapewnienia poprawnego działania Systemu zgodnie z Umową;

4.2 Wykonawca oświadcza, że oferowana Infrastruktura Techniczna jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego i – w świetle informacji udostępnionych przez Zamawiającego w toku postępowania poprzedzającego zawarcie Umowy oraz zgodnie z najlepszą wiedzą techniczną Wykonawcy – wraz z Infrastrukturą Zamawiającego umożliwia prawidłowe wdrożenie i korzystanie z Systemu zgodnie z jego przeznaczeniem.”.

### **Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ - umowy**

#### **Pytanie nr 85:**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, kiedy i na jakich zasadach będzie mógł zapoznać się z Infrastrukturą Zamawiającego oraz informacjami udostępnionymi przez Zamawiającego, o których mowa w § 6 ust. 4 pkt 4.2. umowy, by móc - zgodnie z zasadami zawodowej rzetelności oraz przepisami prawa - złożyć oświadczenia, jakich wymaga od Wykonawcy Zamawiający w ramach § 6 ust. 4 pkt 4.1. i pkt 4.2. umowy.

Alternatywnie, Wykonawca wnosi o skreślenie ww. pkt 4.1. i pkt 4.2. w § 6 ust. 4 umowy.

#### **Odpowiedź nr 85:**

Zamawiający dopuszcza możliwość zorganizowania wizji lokalnej, ale nie będzie to miało wpływu na złożoną ofertę.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 6 ust. 4 umowy poprzez uchylenie ppkt 4.1 i 4.2.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 86:**

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia § 8 umowy dotyczące "oddelegowania" Personelu Kluczowego przyjmując, że wystarczające będzie wskazanie jego Członków, nie zaś oddelegowanie w rozumieniu przepisów prawa pracy?

**Odpowiedź nr 86:**

§ 8 ust. 2 umowy dla Części 1, Części 2 i Części 3 otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się do oddelegowania Personelu Kluczowego, tj. wskazania grupy osób wchodzących w jego skład, upoważnionych do realizacji w imieniu Wykonawcy przedmiotu zamówienia.”.

**Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ - umowy****Pytanie nr 87:**

Z uwagi na bardzo długi okres realizacji umowy i możliwe w tym czasie fluktuacje personelu po stronie Wykonawcy, Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że w razie tego rodzaju fluktuacji, bez względu na rodzaj zatrudnienia (pracowniczego czy w oparciu o umowę cywilnoprawną), zmiana Członka Personelu Kluczowego z powodu zmian w strukturze zatrudnienia kwalifikuje się jako spełniająca warunki z § 8 ust. 3 zdanie drugie umowy.

**Odpowiedź nr 87:**

Wykonawca potwierdza, że zmiany w strukturze zatrudnienia opisane w pytaniu nr 87 kwalifikują się jako spełniające warunki § 8 ust. 3 zdanie drugie umowy.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 88:**

Czy Zamawiający zgodziłby się na dopuszczenie spotkań Komitetu Sterującego (lub przynajmniej niektórych jego członków), o których mowa w § 10 ust. 8 umowy, w trybie telekonferencji i, co za tym idzie, na dokumentowanie ustaleń poczynionych przez Komitet Sterujący, o których mowa w § 10 ust. 12 umowy, w formie elektronicznej (e-mailem)?

**Odpowiedź nr 88:**

Zamawiający nie przewiduje innej formy dokumentowania ustaleń Komitetu Sterującego niż w formie pisemnej.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 89:**

W ramach § 1 ust. 1 pkt 19 projektu umowy Zamawiający definiuje "Odbiór końcowy" jako "odbioru stanowiący potwierdzenie spełnienia przez Wykonawcę całości zobowiązań określonych Umową". Jednocześnie, należy mieć na uwadze, że przedmiot umowy obejmuje - poza wdrożeniem Oprogramowania, przeszkoleniem użytkowników z jego obsługi i wykonaniem pozostałych świadczeń opisanych m.in. w § 3 ust. 2 pkt 2.1.-2.7. umowy, również udzielenie gwarancji na dostarczone Oprogramowanie przez okres 60 miesięcy od dnia podpisania Odbioru końcowego. Nadto, zgodnie z § 14 ust. 6 i § 17 ust. 6 umowy to właśnie podpisany przez Zamawiającego protokół Odbioru końcowego ma być podstawą do wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę i zapłaty całkowitego wynagrodzenia określonego w umowie. Mając na uwadze powyższe postanowienia umowy, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o doprecyzowanie następujących kwestii:

- 1) czy Wykonawca prawidłowo interpretuje intencje Zamawiającego przyjmując, że postanowienia "Odbiór końcowy" i "Protokół Odbioru Końcowego" - mimo iż pisane są raz wielkimi, a raz małymi literami, odnoszą się do tego samego Odbioru końcowego w rozumieniu § 1 ust. 1 pkt 19 umowy?
- 2) czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 1 ust. 1 pkt 19 umowy przyjmując, że pojęcie Odbioru końcowego obejmuje wykonanie przedmiotu umowy z wyłączeniem części dotyczącej okresu gwarancji, z tym, że właśnie od podpisania protokołu Odbioru końcowego uruchamia się 60-miesięczny okres gwarancji?
- 3) w jakim terminie Zamawiający przystąpi do podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, licząc od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do Odbioru końcowego zgłoszonej zgodnie z umową?
- 4) analogiczne pytanie Wykonawca kieruje do Zamawiającego o wskazanie terminu przystąpienia Zamawiającego do podpisania protokołu Odbioru danego Etapu.

#### **Odpowiedź nr 89:**

1. Tak, odnoszą się do tego samego odbioru.
2. Tak, pojęcie Odbioru końcowego obejmuje wykonanie przedmiotu umowy z wyłączeniem części dotyczącej okresu gwarancji, a od podpisania protokołu Odbioru końcowego uruchamia się 60-miesięczny okres gwarancji.
3. W związku z punktem 3 niniejszego pytania Zamawiający dokonuje zmiany umowy:
  - a) dla Części 1 i Części 3 w §14 ust. 10 otrzymuje brzmienie: „10. Wykonawca dokona zgłoszenia gotowości wykonania zadania lub jego części do Odbioru zgodnie z Harmonogramem – bezzwłocznie po jego wykonaniu. Wykonawca jest zobowiązany przekazać przedmiot umowy lub jego część w terminie

umożliwiającym Odbiór zgodnie z Harmonogramem. Zamawiający przystąpi do Odbioru w terminie 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia gotowości.”.

b) dla Części 2 w §12 ust. 11 otrzymuje brzmienie: „11. Wykonawca dokona zgłoszenia gotowości wykonania zadania lub jego części do Odbioru zgodnie z Harmonogramem – bezzwłocznie po jego wykonaniu. Wykonawca jest zobowiązany przekazać przedmiot umowy lub jego część w terminie umożliwiającym Odbiór zgodnie z Harmonogramem. Zamawiający przystąpi do Odbioru w terminie 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia gotowości.”.

4. §14 ust. 10 dla Części 1 i Części 3 oraz §12 ust. 11 dla Części 2 dotyczy zarówno Odbioru Etapu jak i Odbioru Końcowego.

### **Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ – umowy**

#### **Pytanie nr 90:**

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, jak należy rozumieć postanowienie wskazane w § 15 ust. 4 umowy, zgodnie z którym "Gwarancja udzielona zostaje bez ograniczeń terytorialnych, tj. obejmuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i całego świata", zwłaszcza mając na uwadze charakter Oprogramowania i sprzętu, jaki ma zostać dostarczony na mocy umowy, a także wykaz jednostek organizacyjnych mających korzystać z tego Oprogramowania i sprzętu oraz ich lokalizację. W ocenie Wykonawcy nie może dochodzić do sytuacji, w której byłby on zobowiązany do realizacji świadczeń gwarancyjnych w formule stacjonarnej w miejscach innych niż te, w których znajduje się sprzęt, na którym Oprogramowanie zostało zainstalowane lub poza granicami RP. Z tego względu zdaniem Wykonawcy brzmienie § 15 ust. 4 zdanie pierwsze winno ulec zmianie.

#### **Odpowiedź nr 90:**

Zamawiający dokonuje zmiany umowy:

§15 ust. 4 wzoru umowy dla Części 1 i 3 oraz §13, rozdział Gwarancja, ust. 4 dla Części 2 otrzymuje brzmienie:

„4. Gwarancja udzielona zostaje na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że Wykonawca usunie wszystkie zgłoszone Wady nawet pomimo zakończenia okresu gwarancyjnego, o ile zostały one zgłoszone przed zakończeniem terminu obowiązywania gwarancji.”.

### **Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ – umowy**

#### **Pytanie nr 91:**

Wykonawca wnosi o skreślenie wymagań opisanych w § 15 ust. 19 umowy jako wykraczających poza obowiązki Wykonawcy objęte przedmiotem umowy i stosowane w obrocie, w tym przez pozostałych zamawiających, standardy realizacji świadczeń gwarancyjnych. Zgodnie z przedmiotem umowy bowiem, naturą świadczeń gwarancyjnych i praktyką obrotu wykonawca może być zobowiązany - w ramach wynagrodzenia umownego - jedynie do usuwania tych błędów występujących w dostarczonym przez siebie oprogramowaniu lub sprzęcie, na których wystąpienie miał wpływ. Nie może on zaś odpowiadać za okoliczności, zdarzenia czy wady infrastruktury, na które/którą nie ma on wpływu ani którą/którymi nie zarządza. Oczekiwanie zaangażowania od Wykonawcy - na poziomie takim, jaki wskazany został w § 15 ust. 19 umowy - zdecydowanie wykracza poza to, czego wierzyciel może domagać się od dłużnika w ramach natury danego stosunku umownego zawartego na podstawie przedmiotowej umowy.

#### **Odpowiedź nr 91:**

Zamawiający dokonuje zmiany umowy, § 15 ust. 19 otrzymuje brzmienie:

„19. Jeżeli Wykonawca stwierdzi, że przyczyna Wady leży poza Systemem, Infrastrukturą Techniczną lub Oprogramowaniem, w szczególności w Infrastrukturze Zamawiającego, Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia Wady, ale, o ile jest to możliwe do stwierdzenia przez niego, jest zobowiązany:

19.1 wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Systemu poprzez wskazanie elementu, który ją powoduje, a jeżeli to możliwe także podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie takiej nieprawidłowości działania Systemu

19.2 w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego – do wsparcia osoby trzeciej usuwającej przyczynę zgłoszenia, w tym udzielenia takiej osobie wszelkich informacji o Systemie, potrzebnych do przywrócenia jego pełnej funkcjonalności.”

#### **Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ – umowy**

#### **Pytanie nr 92:**

Wykonawca zwraca się z prośbą o skreślenie § 15 ust. 25 z projektu umowy, jako dotyczącego odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi. Swoją prośbę Wykonawca uzasadnia powszechnie stosowaną przez producentów oprogramowania praktyką, zaaprobowaną w doktrynie prawa, zgodnie z którą w przypadku umów niebędących umowami sprzedaży rzeczy, a dotyczących oprogramowania udostępnianego zwłaszcza w formule SaaS, uprawnienia z tytułu rękojmi wyłącza się, przy pozostawieniu pełni szerokich uprawnień gwarancyjnych, zapewnionych na rzecz Zamawiającego w umowie.

#### **Odpowiedź nr 92:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie §15 ust. 25.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 93:**

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia umowy w świetle pozostałej części SIWZ, w tym OPZ, przyjmując, że w odniesieniu do Oprogramowania Gotowego Zamawiający oczekuje udzielenia licencji na okres obowiązywania umowy, tj. do czasu upływu okresu gwarancji (60 miesięcy od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego)

### **Odpowiedź nr 93:**

Tak, Zamawiający oczekuje udzielenia licencji na okres obowiązywania umowy, tj. do czasu upływu okresu gwarancji (60 miesięcy od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego).

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 94:**

Wykonawca wnosi o wskazanie, jakiego rodzaju Oprogramowanie ma mieć charakter dedykowany (tj. ma być Oprogramowaniem Dedykowanym w rozumieniu umowy). Wykonawca, po szczegółowej analizie umowy i OPZ, stwierdza bowiem, że nie zostało to w sposób jasny wskazane, a sądząc po treści OPZ, od Wykonawcy oczekuje się dostarczenia Oprogramowania Gotowego, spełniającego wymogi SIWZ.

### **Odpowiedź nr 94:**



Definicja pojęcia „Oprogramowanie Dedykowane.” jest zawarta w § 1 pkt 1.22 umowy.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 95:**

Z uwagi na pytanie bezpośrednio powyżej, Wykonawca wnosi o skreślenie postanowień zawartych w umowie (w tym § 16 umowy oraz w § 15 ust. 24 umowy), które odnoszą się do "przeniesienia praw autorskich". Wykonawca podkreśla, że z uwagi na charakter oprogramowania stanowiącego przedmiot umowy wystarczające z perspektywy samej umowy jest udzielenie licencji na korzystanie z tego oprogramowania, co zdaje się dostrzegać sam Zamawiający, formułując § 16 ust. 1 umowy. Alternatywnie, Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie § 16 ust. 1 umowy w taki sposób, by z jego treści wyraźnie wynikało, że przedmiotem umowy jest udzielenie niewyłącznych i niezbywalnych licencji na korzystanie z Oprogramowania Gotowego.

#### **Odpowiedź nr 95:**

Zamawiający nie wyraża zgody na uchylenie postanowień umowy dotyczących przeniesienia praw autorskich. Zapis § 16 w zakresie przeniesienia praw autorskich albo udzielenia licencji albo upoważnienia w inny sposób opisany umową dotyczy nie tylko systemu, ale także innych elementów przedmiotu umowy, wykonanych albo dostarczonych w ramach umowy. Zamawiający sformułował ten zapis w taki sposób, aby pozostawić Wykonawcy wybór co do tego, czy przeniesie na Zamawiającego prawa autorskie do wszystkich elementów przedmiotu umowy (system i szeroko rozumiane dokumentacje) czy też udzieli licencji na ich wykorzystanie. Wykonawca może również np. udzielić licencji na system i przenieść prawa autorskie do dokumentacji w całości albo do któregoś z jej składników.

Podobnie w przypadku §15 ust. 24 umowy.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 96:**

Jednocześnie, Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, jakie są podstawy do tego, by Zamawiający - który jest jednostką samorządu terytorialnego, a przedmiotem zamówienia jest Oprogramowanie kierowane do samorządowych jednostek oświaty - nabywał uprawnienia na tak szeroko określonych polach eksploatacji, jakie zostały opisane w § 16 ust. 1 pkt 1.1.-1.9. oraz § 16 ust. 2 i 3 umowy. Obecny charakter tych postanowień zdaje się wskazywać na zamiar Zamawiającego:

- po pierwsze, udostępnienia Oprogramowania również jednostkom "spoza struktury organizacyjnej Zamawiającego"

(§ 16 ust. 1 pkt 1.1.), a zatem innym niż jednostki objęte wykazem załączonym do SIWZ;

- po drugie, zwielokrotniania i rozpowszechniania Oprogramowania i to takiego, które stanowi oprogramowanie występujące w standardowej ofercie Wykonawcy (§ 16 ust. 1 pkt 1.2.-1.4.), co stanowi wejście Zamawiającego w obszar handlowy oraz w słusznie rozumiane interesy każdego wykonawcy-producenta tego rodzaju standardowego oprogramowania;

- po trzecie, modyfikowania i rozwijania Oprogramowania (§ 16 ust. 1 pkt 1.5-1.9. oraz § 16 ust. 2 i 3) w takim zakresie, który również stanowi ingerencję w monopol prawnoautorski Wykonawcy jako producenta oprogramowania.

Wykonawca ze zdziwieniem przyjmuje w szczególności oświadczenia Zamawiającego zawarte w § 16 ust. 2 i ust. 3 umowy, w których pojawia się odniesienie do możliwości "utrzymania i rozwoju Systemu" przez Zamawiającego lub nawet osoby trzecie, a także do "rozszerzania zakresu usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną oraz rozwoju e-usług Gminy Wałbrzych".

Wykonawca pragnie przypomnieć, że z treści OPZ wynika, iż przedmiotem zamówienia jest (niezależnie od Infrastruktury Technicznej) pakiet Oprogramowania oświatowego, opartego przede wszystkim o dziennik elektroniczny, który jest dostarczany przez Wykonawcę i stanowi jeden z jego programów stale występujących w ofercie. Zbycie uprawnień na rzecz Zamawiającego, czy to w formie licencji czy to w formie przeniesienia praw autorskich (zresztą niesprecyzowanych przez Zamawiającego - Wykonawca przyjmuje, że chodzi o majątkowe prawa autorskie), spowodowałoby u Wykonawcy - podobnie jak u każdego innego producenta tego rodzaju oprogramowania - zagrożenie dla jego działalności i uderzenie w istotę prowadzonego biznesu.

W związku z powyższym, Wykonawca proponuje, by w miejsce § 16 ust. 1 pkt 1.1.-1.9, ust. 2 i ust. 3 umowy w ich obecnym brzmieniu, Zamawiający przyjął standardowe warunki licencyjne, które pozwalają Zamawiającemu na korzystanie z dostarczonego Oprogramowania zgodnie z jego przeznaczeniem i Dokumentacją, poprzez jego udostępnienie celem korzystania wszystkim użytkownikom końcowym uprawnionym w tym celu przez Zamawiającego - z założeniem, że nastąpi to w granicach jednostek oświaty objętych wykazem do SIWZ, w tym poprzez wprowadzanie do tego Oprogramowania danych, kopiowanie ich, dokonywanie wydruków i wykonywanie innych typowych czynności związanych z korzystaniem z tego rodzaju oprogramowania narzędziowego - jednak bez prawa do jego rozpowszechniania ani modyfikowania, w jakiegokolwiek formule.

### **Odpowiedź nr 96:**

Zamawiający modyfikuje §16 ust. 2, który otrzymuje brzmienie:

„2. Wykonawca jest świadomy, że celem Zamawiającego jest możliwość zintegrowania Systemu z innymi systemami niezbędnymi dla prawidłowej realizacji zadań Zamawiającego, które zostaną przez niego wdrożone, przy czym integracja ta może zostać wykonana przez Zamawiającego lub za pomocą osób trzecich, działających na jego zlecenie. Wykonawca oświadcza, że warunki, na których Oprogramowanie jest udostępniane Zamawiającemu, nie zawiera ograniczeń, które uniemożliwiłyby dokonanie takich czynności przez Zamawiającego lub osoby trzecie działające na jego zlecenie.”.

W związku ze zmianą brzmienia §16 ust. 2 Zamawiający wyjaśnia, że zostały wyeliminowane zagrożenia, na które wskazywał Wykonawca w tym pytaniu.

Zamawiający wyjaśnia również, że dokonał modyfikacji brzmienia §16 ust. 9 ograniczając zakres podmiotów, na które Zamawiający może przenieść prawa i obowiązki wynikające z licencji lub uzyskanych praw autorskich.

Zamawiający modyfikuje §16 ust. 1 pkt 1.2-1.4, które otrzymują brzmienie:

„1.2 w zakresie utrwalania i zwielokrotniania Dokumentacji – wytwarzania określoną techniką egzemplarzy Dokumentacji, w tym drukarską, reprograficzną, poligraficzną, elektroniczną, fotograficzną, cyfrową, audiowizualną, fonograficzną, technikami multimedialnymi oraz zapisu magnetycznego bez ograniczeń co do ilości egzemplarzy, utrwalenia w formie elektronicznej, trwałego lub czasowego zwielokrotniania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie,

1.3 w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami Dokumentacji, w tym wprowadzania do obrotu, użyczenia, najmu lub dzierżawy oryginału lub kopii - bez ograniczeń przedmiotowych, terytorialnych i czasowych, i bez względu na przeznaczenie;

1.4 w zakresie rozpowszechniania Dokumentacji: wyświetlania, odtwarzania, nadawania w tym za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnych, a także w ramach serwisów opartych na dostępie warunkowym, w tym w Internecie lub Intranecie, zarówno w taki sposób, aby każdy mógł mieć dostęp do Dokumentacji w miejscu i w czasie przez siebie wybranym, w tym również w serwisach i za pomocą urządzeń mobilnych;”.

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku, gdy Wykonawca nie wyraża zgody na rozpowszechnianie określonego rodzaju dokumentacji objętej postępowaniem, powinien podjąć działania umożliwiające zastosowanie

### **Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ - umowy**

#### **Pytanie nr 97:**

Z analogicznych względów Wykonawca wnosi o skreślenie pkt 10.1. w § 16 ust. 10 umowy i zastąpienie tego punktu klasycznym rozwiązaniem, zgodnie z którym Zamawiający ma prawo - w ramach wyżej opisanej licencji - do korzystania z Dokumentacji Oprogramowania, bez prawa do jej modyfikowania i rozpowszechniania.

#### **Odpowiedź nr 97:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie i dokonał zmiany § 16 ust. 10 w odpowiedzi na pytanie nr 56.

#### **Pytanie nr 98:**

Wykonawca wnosi o skreślenie § 16 ust. 9 umowy. Umowa zawierana jest z Zamawiającym i Wykonawca nie widzi podstaw, by miał godzić się na przeniesienie praw i obowiązków z umowy na inny podmiot publiczny, chyba, że taki obowiązek będzie wynikał z bezwzględnie obowiązującego przepisu prawa - wówczas jednak kwestię tę ureguluje ww. przepis prawa, nie zaś postanowienie umowne.

#### **Odpowiedź nr 98:**

Zamawiający dokonał zmiany § 16 ust. 9 umowy. Odpowiedź na to pytanie została zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 57.

#### **Pytanie nr 99:**

Wykonawca zwraca uwagę, że kształtując zasady odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji umowy, w tym z tytułu kar umownych, Zamawiający określił je w sposób sprzeczny z przepisami

Kodeksu cywilnego, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia. Zgodnie z nią zatem, dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi - a na taką dyskryminację wskazują te postanowienia § 19 ust. 8-10 umowy, które przewidują odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych za opóźnienie.

Wykonawca zauważa, że opóźnienie może być spowodowane niezależnymi od niego czynnikami i zachowaniami podmiotów trzecich, w tym dostawców internetu czy nawet samego Zamawiającego, który z przyczyn leżących po jego stronie może nie odebrać przedmiotu umowy w terminie. W ocenie Wykonawcy trudno przyjąć, by Wykonawca odpowiadał za tego rodzaju sytuacje. Odpowiedzialność Wykonawcy powinna być związana z zawinionymi przez niego okolicznościami lub okolicznościami zawinionymi przez podmioty, za które Wykonawca odpowiada (np. podwykonawców).

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego:

- 1) o zmianę słów "opóźnienia" użytych w § 19 ust. 8-10 umowy na słowa "zwłoki";
- 2) o wskazanie w ramach § 19 ust. 7 umowy, iż Wykonawca ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie (lub podwykonawcę) zawinione.

#### **Odpowiedź nr 99:**

1 – Zamawiający nie wyraża zgody na zamianę słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”.

2 – Z brzmienia § 19 ust. 7 wynika w sposób jednoznaczny, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność jeśli nie jest w stanie wykazać, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności, zakładając działanie z należytą starannością, w tym jeśli opóźnienie nastąpiło w wyniku działania Siły Wyższej lub jest wynikiem wyłącznej winy Zamawiającego.

Tym samym obciążenie Wykonawcy karą umowną będzie wymagało ustalenia przez Zamawiającego, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn dotyczących Wykonawcy. Przyczyny dotyczące podwykonawcy są traktowane przez Zamawiającego jako przyczyny dotyczące Wykonawcy.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 100:**

Ukształtowanie odpowiedzialności Wykonawcy w ramach § 19 umowy w sposób niezgodny z przepisami Kodeksu cywilnego przejawia się również w tych postanowieniach, które określają rażąco wygórowane kary umowne i nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu umowy; również katalog kar umownych - zastrzeżonych wyłącznie na rzecz Zamawiającego przesądza o rażąco asymetrycznym charakterze umowy i naruszeniu zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego. Zamawiający w żaden sposób nie ograniczył bowiem kar umownych wskazanych w § 19 umowy. Przeciwnie - Zamawiający zastrzegł, iż kary te mają być naliczane od całkowitej wartości brutto umowy, która, z uwagi na przedmiot zamówienia i okres jego realizacji, jest kwotą astronomiczną. W tej sytuacji kary w tej wysokości należy uznać za rażąco wysokie i skonstruowane z naruszeniem przepisów Kodeksu cywilnego i ustawy Prawo zamówień publicznych ("Pzp").

W tym miejscu Wykonawca przypomina, że zgodnie z art. 14 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Również art. 139 ust. 1 Pzp przesądza o stosowaniu przepisów Kc do umów, o ile nie istnieją przepisy szczególne Pzp. Zamawiający obowiązany jest więc nie tylko do respektowania przepisów Pzp przy kształtowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierających postanowienia w zakresie przyszłej umowy, ale także regulacji Kodeksu cywilnego. Jak wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej "Postanowienia wzoru umowy kształtowane na zasadzie swobodnego uznania zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, będą w tym zakresie podlegać badaniu m.in. pod względem ich zgodności czy to z przepisami regulującymi stosunku umowne danego typu o charakterze iuris cogentis, jak i ocenie ich zgodności z klauzulami i zasadami ogólnymi Kc, w szczególności wynikającymi z art. 5, art. 58 i art. 3531 Kc." (za wyrokiem KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10).

W § 19 umowy Zamawiający przyjął konstrukcję kar umownych sprzeczną z naturą stosunku prawnego oraz zasadami współżycia społecznego, konstrukcja ta nie odpowiada bowiem zasadniczemu celowi, w jakim ustala się w umowie kary umowne. Zgodnie z art. 483 § 1 Kc kara umowna jest co do zasady sumą pieniężną, która służy naprawieniu szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Ze względu na odszkodowawczy charakter kara umowna powinna być ustalona w sposób sprawiedliwy, tj. gwarantując z jednej strony odpowiedni poziom rekompensaty, z drugiej zaś nie powodując pokrzywdzenia dłużnika. Taki postulat potwierdza przepis art. 484 § 2 Kc, który przewiduje roszczenie o zmniejszenie kary umownej, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane lub kara umowna jest rażąco wygórowana. Tymczasem, zdaniem Wykonawcy kary umowne

zastrzeżone przez Zamawiającego w § 19 umowy prowadzą do uzyskania nadmiernie wysokiego odszkodowania przez Zamawiającego.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku o sygnaturze I CR 229/80 "O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 k.c."

W powyższych okolicznościach faktycznych należy uznać, że Zamawiający ustalając sposób naliczania kar umownych pominął naturę stosunku prawnego, jaka łączyć ma strony oraz zignorował zasady współżycia społecznego zakładające równoprawność stron zawieranej umowy, czym naruszył dyspozycję art. 353 1 Kc. Ponadto kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną zgodnie z art. 484 § 2 Kc.

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o:

a) zmniejszenie kar umownych:

1) wskazanej w § 19 ust. 8 umowy w taki sposób, by były one naliczane od wartości tego Etapu, którego zwłoka w realizacji dotyczy;

2) wskazanej w § 19 ust. 9 umowy w taki sposób, by były one naliczane od wartości tej części przedmiotu umowy, którego zwłoka w realizacji dotyczy;

3) wskazanej w § 19 ust. 10 umowy do 50 zł;

4) wskazanej w § 19 ust. 12 umowy do 100 zł;

b) wskazanie, że kary umowne wskazane w § 19 ust. 8 i ust. 9 umowy nie podlegają kumulacji; -

c) zmianę wysokości kary umownej wskazanej w § 19 ust. 13 umowy z 25% na karę w wysokości 10%;

d) wskazanie w § 19 ust. 14 umowy, jako zdania drugiego, iż kara w tym ustępie wskazana nie podlega kumulacji z karą wskazaną w § 19 ust. 13 powyżej;

e) zmniejszenie kar umownych wskazanych w § 19 ust. 17 pkt 17.1. i 17.2. umowy do 3%.

### **Odpowiedź nr 100:**

W związku z zastrzeżeniami Wykonawcy dotyczącymi wysokości kar umownych przewidzianych umową, Zamawiający wyjaśnia, że przeprowadził symulację wysokości kar umownych i uznał, że nie prowadzą do uzyskania nadmiernie wysokiego odszkodowania przez Zamawiającego, a w niektórych przypadkach dokonał zmiany jej wysokości.

Odnosząc się do poszczególnych pytań, Zamawiający wyjaśnia:

1) w zakresie zmniejszenia wysokości kar umownych

a) Zamawiający nie dzielił wykonania przedmiotu umowy, a tym samym nie dokonywał różnicowania wysokości wynagrodzenia w zależności od zrealizowanego Etapu. Tym samym Zamawiający nie wyraża zgody, aby kara określona w §19 ust. 8 była naliczana od wartości tego Etapu, którego opóźnienie realizacji dotyczy.

2) odpowiedź analogiczna jak w pkt. 1

3) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kary umownej zaproponowaną przez Wykonawcę,

4) Zamawiający nadaje nowe brzmienie §19 ust. 11 i 12:

„11. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku nienależytego wykonania zobowiązań gwarancyjnych i SLA, w tym niedotrzymanie terminu Czasu Reakcji lub Czasu Naprawy Wady Krytycznej w wysokości 300 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

12. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku nienależytego wykonania zobowiązań gwarancyjnych i SLA, w tym niedotrzymanie terminu Czasu Reakcji lub Czasu Naprawy Wady Niekrytycznej lub Wady Niskiej Kategorii w wysokości 0,025% Wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.”.

b) Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu zgodnie z wnioskiem Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa brak jest podstaw do obciążania Wykonawcy karą umowną dwa razy za ten sam przypadek naruszenia postanowień umowy. Tym samym, w przypadku ewentualnego obciążenia Wykonawcy karą umowną za określone naruszenie, Zamawiający nie będzie mógł go ponownie obciążyć karą umowną za to samo naruszenie.

c) Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę wysokości kary umownej, określonej w §19 ust. 13.

d) Zamawiający uchyla §19 ust. 14.

Dotychczasowe ust. 16 i 17 otrzymują odpowiednio numer 14 i 15.

e) Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie wysokości kar umownych określonych w §19 ust. 17 (obecnie ust. 15).

**Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ - umowy**

#### **Pytanie nr 101:**

Nadto, Wykonawca wnosi o wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu umowy do 70% wartości brutto umowy i zmodyfikowanie w tym celu brzmienia § 19 ust. 1 umowy. Powszechnie przyjęte w branży informatycznej jest bowiem, że nie istnieje w zasadzie żaden system informatyczny ani żadne oprogramowanie, które nie są pozbawione wad i



funkcjonowałyby bezbłędnie. Dostawcy - nie mogą przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanym przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy. Z uwagi na powyższe, a także znaczną wartość umowy, wskazana propozycja Wykonawcy wydaje się racjonalna i uzasadniona.

**Odpowiedź nr 101:**

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu § 19 ust. 2 umowy. Odpowiedź na to pytanie jest zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 58.

**Pytanie nr 102:**

Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający przewidział możliwość rozwiązania umowy wyłącznie na swoją rzecz. Wykonawca wnosi zatem o nadanie § 20 podtytułu "Odstąpienie od umowy/wypowiedzenie umowy" i wprowadzenie do § 20 ust. 1 umowy postanowień, zgodnie z którymi:

- a) Wykonawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadkach, w których Zamawiający w sposób istotny naruszy warunki udzielonej licencji, w tym naruszy autorskie prawa majątkowe przysługujące Wykonawcy do Oprogramowania lub Dokumentacji stanowiącego przedmiot zamówienia, oraz nie zaniecha naruszenia i/lub nie usunie skutków tego naruszenia mimo wezwania Zamawiającego i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych;
- b) Wykonawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku opóźnienia Zamawiającego z zapłatą wynagrodzenia należnego Wykonawcy, mimo wezwania Zamawiającego do zapłaty i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych.

**Odpowiedź nr 102:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę podtytułu proponowanego przez Wykonawcę.

- a) Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu upoważniającego Wykonawcę do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadkach określonych lit. a.
- b) Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu upoważniającego Wykonawcę do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadkach określonych lit. b.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 103:**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jak należy rozumieć nakaz uzyskania pisemnej zgody na przetwarzanie danych osobowych pozyskanych od osób lub podmiotów trzecich w związku z realizacją Umowy, o czym mowa jest w § 21 ust. 8 umowy. W szczególności, jakie osoby trzecie lub podmioty trzecie Zamawiający ma na myśli, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, że Wykonawca nie może być zobowiązany do pozyskiwania zgód na przetwarzanie danych osobowych zawartych w Oprogramowaniu, które dostarcza - to administratorzy danych i osoby przez nie upoważnione lub użytkownicy końcowi Oprogramowania wprowadzają dane do niego - Wykonawca jest jedynie podmiotem przetwarzającym dane (procesorem), nie decyduje o celach ani środkach przetwarzania. Alternatywnie, Wykonawca wnosi o skreślenie § 21 ust. 8 umowy.

**Odpowiedź nr 103:**

Wymóg określony w § 21 ust. 8 dotyczy realizacji obowiązku, określonego w OPZ rozdział 17. Wymagania dotyczące przygotowania i przeprowadzenia szkoleń pkt 6.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 104:**

Wykonawca wnosi o umieszczenie w § 21 umowy dodatkowego ustępu, zgodnie z którym każdy z administratorów danych, które będą przetwarzane w Oprogramowaniu dostarczonym przez Wykonawcę, podpisze z Wykonawcą umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych spełniającą wymogi Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz

uchylenia dyrektywy 95/46+/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), dalej "RODO", wg wzoru przedstawionego przez Wykonawcę.

**Odpowiedź nr 104:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany wnioskowanej w tym pytaniu. Zamawiający będzie uzyskiwał upoważnienia na przetwarzanie danych osobowych i będzie te upoważnienia delegował na Wykonawcę.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 105:**

Czy w związku z zapisem § 13 ust 4 wzoru umowy dotyczącym objęcia przez Wykonawcę Infrastruktury Technicznej "usługami w zakresie udzielonej gwarancji, która będzie świadczona zgodnie z zasadami opisanymi Umowie" Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie definicji Infrastruktury Technicznej i zmianę treści § 1 pkt 1.11 umowy na następujący":

"Infrastruktura Techniczna - infrastruktura informatyczna (sprzęt i Oprogramowanie dostarczone przez Wykonawcę), na której Wykonawca zainstaluje i udostępni do używania System dostarczony w ramach realizacji Umowy."

Uzasadnienie:

W obecnej wersji definicji Infrastruktury Technicznej i Infrastruktury Zamawiającego rozgraniczanie zakresów jest niejednoznaczne i jest możliwe zaliczenie do Infrastruktury Technicznej np. sprzętu będącego już w posiadaniu Zamawiającego, jeżeli będzie on w jakikolwiek sposób wykorzystywany do pracy Systemu.

Trudno jednak wymagać od Wykonawcy żeby obejmował gwarancją urządzenia i oprogramowanie, którego nie dostarcza i jest ono już w posiadaniu Zamawiającego.

Przyjęcie takiego założenia prowadziło do konieczności przeprowadzenia przez oferentów trudnych do oszacowania kalkulacji ryzyka i zwiększenia wartości ofert składanych przez Wykonawców.

**Odpowiedź nr 105:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 1 pkt 1.11 umowy.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 106:**

Czy w związku z tym, że bardzo krótkie czasy naprawy zawarte w § 15 pkt 5 wzoru umowy w sposób nieuprawniony preferują Wykonawców posiadających lokalizację w bliskiej odległości od siedziby Zamawiającego Zamawiający zgodzi się na zmianę terminów na następujące:

Kategoria Wady	Czas Reakcji	Czas Naprawy	Maksymalny czas funkcjonowania obejścia
Wada Krytyczna	2 godziny	8 godzin (w przypadku Systemu zainstalowanego na Infrastrukturze Technicznej)	trzy Dni robocze lub jego elementów zainstalowanego na Infrastrukturze Zamawiającego)
Wada Niekrytyczna	4 godziny	4 Dni robocze	
Wada Niskiej 1 Kategorii	Dzień 7 Dni roboczych		

Uzasadnienie:

Przewidziane w § 15 wzoru umowy czasy naprawy nie są realne do dochowania przez Wykonawcę zlokalizowanego w dalszej odległości od Zamawiającego w przypadku awarii wymagającej osobistej wizyty u Zamawiającego.

**Odpowiedź nr 106:**

Zamawiający zmienia zapis §15 ust. 5 Umowy odpowiednio na:

<b>Kategoria Wady</b>	<b>Czas Reakcji</b>	<b>Czas Naprawy</b>	<b>Maksymalny czas funkcjonowania Obejścia</b>
<b>Wada Krytyczna</b>	2 godziny	8 godzin (w przypadku Systemu lub jego elementów zainstalowanego na Infrastrukturze Technicznej) 18 godzin (w przypadku elementów Systemu zainstalowanego na Infrastrukturze Zamawiającego)	trzy Dni robocze
<b>Wada Niekrytyczna</b>	4 godziny	4 Dni robocze	-
<b>Wada Niskiej Kategorii</b>	1 Dzień roboczy	7 Dni roboczych	-

## **Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ - umowy**

### **Pytanie nr 107:**

Dla jakich "osób również spoza struktury organizacyjnej Zamawiającego" § 16 pkt 1.1 wzoru umowy Zamawiający przewiduje konieczność udzielenia licencji na System i w jakim zakresie?

### **Odpowiedź nr 107:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w odpowiedzi do w pytaniu nr 57.

### **Pytanie nr 108:**

Czy w § 19 ust 13 wzoru umowy Zamawiający zgodzi się na obniżenie kary za odstąpienie z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy z wysokości 25 % Wynagrodzenia netto do 10% wynagrodzenia netto, analogicznie jak w przypadku wypowiedzenia umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy?

### **Odpowiedź nr 108:**

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej za odstąpienie. Zamawiający uchylił ust. 14 w § 19

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 109:**

Prosimy o podanie algorytmu naliczania kar za niedotrzymanie dostępności systemu. Czy kary będą naliczane za każdy przypadek przekroczenia SLA, a jeśli w inny sposób to jaki?

### **Odpowiedź nr 109:**

Umowa w § 19 ust. 11 i 12 określa sposób obliczania kary umownej we wskazanych przypadkach.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 110:**

Biorąc pod uwagę zapis § 19 ust 7 wzoru umowy, dotyczący wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie, jeżeli nie ponosi za nie odpowiedzialności proponujemy zastąpić w tym paragrafie "opóźnienie" wyrażeniem "zwłoka", które jest sprecyzowanym pojęciem przez Kodeks cywilny.

**Odpowiedź nr 110:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 111:**

Dot.: szczegółowy opisie przedmiotu zamówienia (SOPZ) dla części 1 zamówienia, rozdział “Minimalne wymagania i parametry eksploatacyjne architektury Systemu i Infrastruktury Technicznej”, punkt 4

Prosimy o potwierdzenie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie postawione wymaganie, czyli że każdy zapis (eksport) danych dziedzinowych w systemie (w szczególności co najmniej danych osobowych nauczycieli, uczniów, planu lekcji, eksport dzienników elektronicznych klas, tematów lekcji, rozkładów materiałów nauczania, dzienników specjalistów) musi być dokonywany do co najmniej 2 formatów? Czy oprócz wymienionych powyżej obszarów dziedzinowych danych Zamawiający wymaga jeszcze jakiś dodatkowych eksportów danych?

**Odpowiedź nr 111:**

Zamawiający oczekuje możliwości wykonania eksportu danych do co najmniej dwóch formatów danych i ma dotyczyć wszystkich operacji eksportu danych z Systemu.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 112:**

Dot.: SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale “Minimalne wymagania i parametry eksploatacyjne architektury Systemu i Infrastruktury Technicznej”, punkt 5

Czy Zamawiający rozumie przez to wymaganie i jednocześnie oczekuje aby każda część interfejsu użytkownika systemu - rodzica, ucznia, nauczyciela, dyrektora, administratora spełniał wymagania WCAG i była dostosowana do tego standardu?

**Odpowiedź nr 112:**

Odpowiedź jak w pytaniu 62.

**Pytanie nr 113:**

Dot.: SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale “Minimalne wymagania i parametry eksploatacyjne architektury Systemu i Infrastruktury Technicznej”, punkt 5 Czy Zamawiający wymaga aby aplikacja mobilna dla rodziców oraz uczniów spełniała również standardy WCAG?

**Odpowiedź nr 113:**

Odpowiedź jak w pytaniu 62.

**Pytanie nr 114:**

Dot.: SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale “Minimalne wymagania i parametry eksploatacyjne architektury Systemu i Infrastruktury Technicznej”, punkt 26

Zamawiający wymaga dostosowanie przez Wykonawcę dokumentacji przetwarzania danych osobowych wszystkich szkół. Czy Zamawiający wymaga również dostosowania dokumentacji danych osobowych szkół Zamawiającego również do nowo projektowanych przepisów RODO które wejdą w życie w dniu 25 maja 2018?

**Odpowiedź nr 114:**

Tak, Zamawiający wymaga dostosowania dokumentacji danych osobowych szkół Zamawiającego do wskazanych przez Wykonawców przepisów prawa, co wynika z §6 ust. 4 umowy.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 115:**

Dot.: SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale “Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli” punkt 20



Zamawiający nie zdefiniował ile łącznie ma być rozkładów oraz czy taka sama liczba od każdego wydawcy. Czy w takim razie zamawiający zaakceptuje łączną liczbę co najmniej 1000 rozkładów materiałów nauczania pochodzących od co najmniej 10 wydawców edukacyjnych oraz w jaki sposób będzie weryfikował fakt posiadania takiej liczby oraz prawidłowość udzielanych Zamawiającemu licencji? Czy Zamawiający będzie wymagać dokumentu będącego oświadczeniem wydawców udostępniających treści lub zawarcia lub udostępnienia kopii zawartych wcześniej umów licencyjnych z wydawcami, potwierdzających zgodne z prawem udostępnianie przez Wykonawcę w Systemie treści licencjonowanych przez wydawców (rozkładów materiału nauczania)?

**Odpowiedź nr 115:**

Zamawiający zaakceptuje łączną liczbę co najmniej 1000 rozkładów materiałów. Zamawiający nie będzie weryfikował faktu posiadania liczby i licencji. Wykonawca składając ofertę i podpisując umowę z Zamawiającym gwarantuje, że przedmiot zamówienia pozbawiony będzie wad prawnych.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 116:**

Zamawiający zapisał: "Osoba prowadząca zastępstwo musi mieć możliwość sprawdzenia frekwencji, wpisania oceny, wpisania tematu prowadzonych zajęć.". Jednocześnie Zamawiający zapisał w punkcie 19 rozdziału "Minimalne cechy Modułu Dziennika elektronicznego - funkcje dla nauczycieli": "Dziennik elektroniczny musi ułatwiać pracę nauczycieli poprzez funkcję kojarzenia tematów lekcji zawartych w rozkładach materiałów nauczania (...)". Prosimy o wskazanie w jaki sposób ma być obsłużone przez System zastępstwo w sytuacji, w której zastępstwo sprawować będzie nauczyciel, który nie realizował dotychczas danego rozkładu materiału nauczania?

**Odpowiedź nr 116:**

System musi być możliwość zdefiniowania innego tematu ręcznie przez nauczyciela, który będzie prowadził zastępstwo.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 117:**

Dot.: SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale "Minimalne wymagania Modułu komunikacji", punkt 3

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym moduł ten będzie ograniczał rozmiar jednego załącznika do 20MB na jedną wiadomość, a powyżej tego limitu zezwoli na zastosowanie integracji z co najmniej dwoma popularnymi dyskami sieciowymi? Wtedy tylko załączniki do 20MB byłyby przechowywane wewnątrz systemu a te większe poza nim (na dyskach sieciowych)? Czy Zamawiający może potwierdzić maksymalną wielkość załącznika jaką system ma obsługiwać w ramach przechowywania plików na serwerach Wykonawcy?

**Odpowiedź nr 117:**

Zamawiający wymaga jedynie, aby była możliwość umieszczania załączników w chmurze i umieszczania linków do tych zasobów.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 118:**

Dot.: SOPZ dla części 1 zamówienia w rozdziale “Minimalne cechy Modułu arkuszy ocen, Modułu świadectwa w dzienniku elektronicznym - wymagane cechy aplikacji”, punkt 6

Zamawiający wymaga importu danych uczniowskich z formatu SOU a jednocześnie w punkcie 2 wymaga automatycznego pobierania i wypełniania wszystkich danych na świadectwie. Prosimy o wskazanie przez Zamawiającego celu importu danych z SOU, jeśli wszystkie dane i tak zostaną pobrane z dziennika elektronicznego?

**Odpowiedź nr 118:**

Zamawiający wykreśla zapis „Moduł świadectw musi umożliwiać import danych uczniowskich z formatu SOU”.

**Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 119:** Dotyczy: 1.5. System musi spełniać wymagania Web Content Accessibility Guidelines (WCAG 2.0), z uwzględnieniem poziomu AA, określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności (KRI). Czy wymaganie to dotyczy całego systemu w części administracyjnej dla dyrektorów i nauczycieli czy tylko dla części publicznej dla rodziców i uczniów?

**Odpowiedź nr 119:**

Zamawiający wymaga spełnienia wymagań dostępności WCAG 2.0 dla wszystkich użytkowników Systemu.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 120:**

Dotyczy: 1.14. Wszystkie Moduły oparte na modelu usługowym SaaS muszą posiadać zunifikowany interfejs użytkownika Czy Zamawiający dopuszcza w modelu usługowym SaaS, że plan lekcji nie będzie miał zunifikowanego interfejsu użytkownika?

### **Odpowiedź nr 120:**

Zamawiający wymaga zunifikowanego interfejsu użytkownika dla wszystkich modułów opartych na modelu usługowym SaaS.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 121:**

Dotyczy: 2.13. Dziennik elektroniczny musi posiadać funkcjonalność, która w przypadku braku dostępu do Internetu (offline) pozwoli nauczycielowi na przeglądanie planu lekcji, wpisanie oceny, sprawdzenie frekwencji, wpisanie uwagi, a po uzyskaniu połączenia z Internetem automatyczną synchronizację danych z Systemem. Zamawiający dopuszcza możliwość zainstalowania oprogramowania klienta do obsługi funkcjonalności offline na komputerach użytkownika. Wykonawca będzie dokonywał instalacji oprogramowania obsługującego funkcjonalność offline w uzgodnieniu z Zamawiającym. Czy ta funkcjonalność ma być realizowana na komputerach szkolnych użytkownika?

### **Odpowiedź nr 121:**

Tak, funkcjonalność trybu offline ma być dostępna na komputerach szkolnych.

## **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 122:**

Dotyczy: 2.13. Dziennik elektroniczny musi posiadać funkcjonalność, która w przypadku braku dostępu do Internetu (offline) pozwoli nauczycielowi na przeglądanie planu lekcji, wpisanie oceny, sprawdzenie frekwencji, wpisanie uwagi, a po uzyskaniu połączenia z Internetem automatyczną synchronizację danych z Systemem. Zamawiający dopuszcza możliwość zainstalowania oprogramowania klienta do obsługi funkcjonalności offline na komputerach użytkownika. Wykonawca będzie dokonywał instalacji oprogramowania

obsługującego funkcjonalność offline w uzgodnieniu z Zamawiającym. Czy Zamawiający dopuści spełnienie tego wymagania przy pomocy aplikacji mobilnej?

**Odpowiedź nr 122:**

Zamawiający dopuści takie rozwiązanie, ale nie jest ono wymagane.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 123:**

Dotyczy: 3.11. System musi posiadać możliwość automatycznego usprawiedliwienia nieobecności ucznia w przypadku, gdy opiekun prawny lub pełnoletni uczeń poprzez funkcję wbudowanego komunikatora wypełni i wyśle wniosek o usprawiedliwienie, zawierający zakres dat lub zakres godzin lekcyjnych nieobecności oraz powód nieobecności. System po wysłaniu usprawiedliwienia automatycznie dokona zmiany nieobecności na usprawiedliwioną dla podanego zakresu dat lub godzin, potwierdzi zgłaszającemu (pełnoletniemu uczniowi, wychowawcy) fakt zarejestrowania w dzienniku usprawiedliwienia nieobecności. Czy zamawiający dopuszcza, aby wychowawca akceptował lub odrzucał wysłane wnioski z automatyczną zmianą statusów w konkretnych lekcjach?

**Odpowiedź nr 123:**

Zamawiający uważa, że funkcja akceptowania lub odrzucania usprawiedliwienia przez nauczyciela jest konieczna.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 124:**

Dotyczy: 9.3. Moduł komunikacji musi pozwalać na dołączanie załączników do wiadomości. Czy ze względu na przesyłanie na moduł wiadomości również danych osobowych, w tym danych wrażliwych, Zamawiający wymaga przechowywania całych załączników na serwerach Wykonawcy?

**Odpowiedź nr 124:**

Zamawiający nie będzie wymagał przechowywania całych załączników na serwerach Wykonawcy.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 125:**

Dotyczy: 9.3. Moduł komunikacji musi pozwalać na dołączanie załączników do wiadomości. Czy Zamawiający zgodzi się na ograniczenie wielkości przesyłanych plików? Jeżeli tak, to do jakiego rozmiaru?

**Odpowiedź nr 125:**

Zamawiający nie nakłada ograniczenia na wielkość plików. Patrz odpowiedź u nr 47.

**Pytanie nr 126:**

Dotyczy: 11.5. System musi przechowywać dokładną datę i godzinę zlecenia wydruku świadectwa, arkusza ocen, legitymacji szkolnej na giloszu A4 (prowadzenia rejestru legitymacji edukacyjnych).

Czy zamawiający zakłada funkcjonalność generowania i drukowania legitymacji oraz prowadzenia rejestru legitymacji szkolnych?

**Odpowiedź nr 126:**

Zamawiający zakłada funkcjonalność generowania i drukowania legitymacji oraz prowadzenia rejestru legitymacji szkolnych.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 127:**

Dotyczy: 11.5. System musi przechowywać dokładną datę i godzinę zlecenia wydruku świadectwa, arkusza ocen, legitymacji szkolnej na giloszu A4 (prowadzenia rejestru legitymacji edukacyjnych).

Co Zamawiający rozumie przez „dokładną datę i godzinę zlecenia wydruku”?

**Odpowiedź nr 127:**

Zamawiający rozumie pod tym pojęciem datę i godzinę wygenerowania dokumentu do pobrania/wydruku.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 128:**

Dotyczy: 11.12. System musi umożliwiać centralne zarządzanie wydrukiem [świadectw] oraz arkuszy dla użytkowników, administratora, dyrektora i sekretariatu. Prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający miał na myśli pod pojęciem „centralne zarządzanie”.

**Odpowiedź nr 128:**

Zamawiający przez centralne zarządzanie wydrukiem rozumie dostępność i zlecenie zadań wydruków świadectw przez oddelegowanego pracownika sekretariatu.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

## **CZĘŚĆ 2**

### **Pytanie nr 129:**

Czy w zakresie przedmiotu zamówienia „Komputery przenośne K1” i parametru zdefiniowane w Szczegółowym opisie przedmiotu Zamówienia punkcie „rodzaje wejść/wyjść”, Zamawiający dopuści jako spełniające SIWZ urządzenie, które spełnia wszystkie wymogi SIWZ i posiada: „Wbudowane min. 2 porty USB z czego co najmniej 1 port USB 3.0 pozostałe minimum USB 2.0”?

**Odpowiedź nr 129:**

Zamawiający wymaga dostawy komputerów przenośnych K1, które będą posiadały min. 3 porty USB i nie dopuszcza mniejszej liczby portów. Jednakże Zamawiający uzna za spełniające wymagania SIWZ komputery wyposażone w nowszy standard portów USB. Rozwiązanie to Zamawiającego wskazał jako spełniające wymagania SIWZ w odpowiedzi nr 127.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 130:**

Zamawiający wymaga, by laptopy oraz komputery konwertowalne były dostarczone z procesorem osiągającym w teście PassMark CPU Mark wynik min. 4700 punktów (wynik testów opublikowanych od dnia 20.10.2017r. do dnia składania ofert).

Procesorem, który spełniał ten wymóg w okolicach 20.10.2017 był procesor Intel Core i5-7200u. Aktualnie jego wydajność kształtuje się poziomie 4676 pkt. (na dzień 17.11.2017).

Czy Zamawiający dysponuje benchmarkiem dla procesora Intel Core i5-7200u opublikowanym w okolicach 20.10.2017, który by wykazał, że na tamten czas spełniał on określony wymóg 4700 pkt. ? Czy Zamawiający dopuści komputery typ K1 i K2 wyposażone w procesor Intel Core i5-7200u?

**Odpowiedź nr 130:**

Zamawiający publikuje wraz z odpowiedziami punktację testów procesorów PassMark.

W zestawieniu z 20.10.2017 wskazany przez Wykonawcę procesor Intel Core i5-7200u miał 4700 pkt.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 131:**



Dla laptopów oraz komputerów konwertowalnych Zamawiający wymaga dostarczenia dysków 128GB SSD SATA III (w takim przypadku transfer odczyt/zapis jest na poziomie 450/450 MB/s). Nowe dyski SSD PCIe, wprowadzone przez wielu producentów, konkurują z high-endowymi modelami SATA III, a przy tym oferują jeszcze lepsze osiągi. Dla przykładu: dysk 128GB SSD PCIe uzyskuje wydajność odczyt/ zapis 1570/540 MB/s, tym samym uzyskuje szybszy transfer niż określony przez Państwa wymóg dla dysku typu SSD SATA III.

Prosimy zatem Zamawiającego o dopuszczenie dysków SSD PCIe jako spełniających wymagania techniczne postępowania.

### **Odpowiedź nr 131:**

Zamawiający dopuści takie rozwiązanie, jako spełniające wymagania określone w SIWZ, jeżeli spełni ono co najmniej wymagania minimalne określone w SIWZ. Zamontowanie dysku na złączu M2 PCIe o większej wydajności spełni warunki określone w SIWZ. Zamawiający modyfikuje Opis Przedmiotu Zamówienia dla części 2 dla rozdziału 4.1 Komputer przenośny notebook konwertowalny (oznaczony dalej jako K1) i dla rozdziału 4.2 Komputer przenośny notebook klasyczny (oznaczony dalej jako K2), punkt 5 Dysk twarde, które otrzymują brzmienie: „SATA III, SSD lub M2 PCIe o pojemności minimum 128 GB”.

### **Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 132:**

Zapis dla komputerów Typ K1 i K2 „60-miesięczna gwarancja świadczona w Placówkach edukacyjnych na miejscu, realizowana w następnym dniu roboczym”

Czy to jest NBD skuteczna naprawa czy NBD reakcja?

#### **Odpowiedź nr 132:**

Zamawiający określa, że NBD oznacza skuteczną naprawę w następnym dniu roboczym po wykonaniu zgłoszenia przez Zamawiającego.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 133:**

Zamawiający wymaga, aby dostarczony komputer K2 wyposażony był w akumulator Li-Poly lub Li-Ion o pojemności min. 3000 mAh.

Niektórzy producenci, w tym liderzy rynku, w dokumentacjach technicznych nie posługują się wydajnością akumulatora wyrażoną w jednostkach "mAh" tylko w "Whr". Obie jednostki są powiązane ze sobą także przelicznikiem, jakim jest napięcie pracy akumulatora. Jedne akumulatory pracują z napięciem większym, inne mniejszym. Dodatkowo wydajność akumulatorów zależy od ilości komórek, z których jest zbudowana. Pojemność akumulatora jest zatem wyraża w różnych jednostkach.

Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o dopuszczenie, jako rozwiązanie równoważne do wymogu 3000 mAh, możliwości dostarczenia komputerów K2 wyposażonych w akumulatory gwarantujące pracę do 10 godzin.

### **Odpowiedź nr 133:**

Zamawiający będzie stosował przeliczenie wartości pomiędzy mAh a Wh, wg następującego wzoru:

$$a \text{ Wh} \times 1000 / b \text{ V} = \text{ok. } c \text{ mAh}$$

i odwrotnie

$$c \text{ mAh} \times b \text{ V} / 1000 = a \text{ Wh}$$

gdzie:

a – pojemność baterii wyrażona w watogodzinach (Wh),

b – napięcie baterii wyrażone w Voltach (V),

c – pojemność baterii wyrażona w miliamperogodzinach (mAh).

Zamawiający nie dopuszcza innego sposobu przeliczania między Wh a mAh, niż wskazane powyżej.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

### **Pytanie nr 134:**

Czy Zamawiający dopuści w notebooku klasycznym (K2) zapis w treści: „Wbudowany min. 1 port wideo : DisplayPort lub HDMI” zamiast dotychczas wymaganych w SIWZ „Wbudowany min. 1 port wideo: Mini DisplayPort lub HDMI”?

**Odpowiedź nr 134:**

Zamawiający modyfikuje zapis w OPZ dla części 2 zamówienia, zgodnie z sugestią Wykonawcy.

**Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 135:**

Czy Zamawiający dopuści w notebooku klasycznym (K2) zapis w treści: „Wbudowane min. 3 porty USB, z czego co najmniej 1 port USB 3.0, pozostałe min. USB 2.0” zamiast dotychczas wymaganych w SIWZ „Wbudowane min. 3 porty USB, z czego 2 porty USB 3.0, i pozostały USB C (jako nowsze i bardziej uniwersalne)”?

**Odpowiedź nr 135:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w odpowiedzi nr 127.

**Pytanie nr 136:**

Czy Zamawiający dopuści w notebooku konwertowalnym (K1) zapis w treści: „dysk twardy SSD o pojemności minimum 128GB na złączu M.2” zamiast dotychczas wymaganych w SIWZ „Dysk twardy SATA III, SSD o pojemności minimum 128 GB”?

**Odpowiedź nr 136:**

Zamawiający dopuści takie rozwiązanie, jako spełniające wymagania określone w SIWZ, jeżeli spełni ono co najmniej wymagania minimalne określone w SIWZ. Zamontowanie dysku na złączu M2 PCIe o większej wydajności spełni warunki określone w SIWZ.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 137:**

Czy Zamawiający dopuści w notebooku konwertowalnym (K1) następujące porty:

1 x USB Type-C (z Thunderbolt)

2 x USB 3.1 Gen 1

1 x HDMI 1.4

1 x micro SD

1 x zasilanie

1 x COMBO (słuchawka/mikrofon)

Zamiast dotychczas wymaganych w SIWZ porów:

1 x USB 3.0

2 x USB 2.0

1 x HDMI 1.4

1 x SD/micro SD

1 x zasilanie

1 x COMBO (słuchawka/mikrofon)?

**Odpowiedź nr 137:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w odpowiedzi nr 127.

**Pytanie nr 138:**

Dotyczy komputerów K1 i K2. Zamawiający określił wymagania minimalne dla dysków komputerów K1 i K2, tj. 128GB SSD typ SATA III. Aktualnie większość producentów stosuje w swoich rozwiązaniach dyski nowszego typu tj. SSD M.2 PCIe charakteryzujące się zdecydowanie lepszą szybkością. Prosimy zamawiającego o dopuszczenie rozwiązań z dyskami 128 SSD M.2 PCIe.

**Odpowiedź nr 138:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w odpowiedzi nr 131.

**Pytanie nr 139:**

Dotyczy komputerów K1 i K2.

Zamawiający określił minimalne wymagania wydajnościowe dla procesora komputerów K1 i K2 na poziomie 4700 pkt. wg PassMark. Czy zamawiający dopuści dostarczenie komputerów wyposażonych w procesor Intel Core i5-7200u? Procesor ten, wcześniej, jednak nie później niż 20.10.2017r posiadał ocenę większą niż 4700 pkt., jednak teraz ma 4 676 punktów. Zapewne Zamawiający dysponuje archiwalnym benchmarkiem dla tego procesora, opublikowanym w okresie 20.11.2017.

Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie do oferty komputerów wyposażonych w procesor i5-7200 jako spełniający Państwa wymagania.

**Odpowiedź nr 139:**

Zamawiający publikuje wraz z odpowiedziami punktację testów procesorów PassMark. W zestawieniu z 20.10.2017 wskazany przez Wykonawcę procesor Intel Core i5-7200u miał 4700 pkt.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 140:**

Dotyczy komputera K2.

Zamawiający określił wymóg, iż komputer musi być wyposażony w akumulator o pojemności minimalnej 3000 mAh.

Jednostką alternatywną określającą wydajność pracy komputera na baterii jest parametr whr, uważany przez producentów komputerów za równoważny do mAh. Producenci stosują w rozwiązaniach baterie wyposażone w różną ilość tzw. „komór”, by zwiększyć wydajność pracy. Dlatego często wymagania techniczne są opisywane parametrem „czas pracy na baterii”.

Zwracamy się zatem z pytaniem do Zamawiającego o dopuszczenie komputerów K2 pracujących na akumulatorach o wydajności do 10 godzin niezależnie, czy producent podaje wydajność w jedn. mAh czy Whr. Określenie parametru czas pracy na akumulatorze stanowiłoby definicję równoważności dla podanych 3000 mAh.

**Odpowiedź nr 140:**

Zamawiający odpowiedział na to pytanie udzielając odpowiedzi do pytania 133.

**Pytanie nr 141:**

„60-miesięczna gwarancja świadczona w Placówkach edukacyjnych na miejscu, realizowana w następnym dniu roboczym”

Czy gwarancję określoną przez Zamawiającego w sposób „60-miesięczna gwarancja świadczona w Placówkach edukacyjnych na miejscu, realizowana w następnym dniu roboczym” należy interpretować jako skuteczną naprawę w następnym dniu roboczym NBD po zgłoszeniu czy jest to gwarancja w trybie reakcja w następnym dniu roboczym?

**Odpowiedź nr 141:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi do pytania 132.

**Pytanie nr 142:**

Prosimy o udostępnienie wyników testu Passmark dla procesorów w komputerach K1 i K2 z dnia 20.10.2017. Na stronie [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net) brak jest dostępnych archiwów testów z poszczególnych dni. Ponieważ wyniki testów są dynamiczne i zmieniają się praktycznie codziennie, może zaistnieć prawdopodobieństwo, że procesor który wskazał Zamawiający na dzień składania ofert nie utrzyma wymaganej punktacji.

**Odpowiedź nr 142:**

Zamawiający wraz z niniejszymi odpowiedziami publikuje w załączeniu wyniki testu Passmark z dnia 20.10.2017 r.

**Pytanie nr 143:**

Zamawiający dla komputerów K1 i K2 wymaga dostarczenia dysków SSD SATA III. Ponieważ popularnym i na dzień dzisiejszy standardowym złączem dla dysków w urządzeniach mobilnych jest złącze PCIex, zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuści dysk SSD na złączu PCIex o wiele większej wydajności (prędkość zapisu, prędkość odczytu) niż to co oferuje kontroler SATA III?

**Odpowiedź nr 143:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w odpowiedzi nr 131.

**Pytanie nr 144:**

Zamawiający dla komputera K2 wymaga akumulatora Li-Poly lub Li-Ion o pojemności min. 3000 mAh.

Większość renomowanych producentów notebooków nie podaje takiego parametru pojemności baterii. Czy Zamawiający jako równoważne rozwiązanie uzna baterię umożliwiającą pracę do 8 godzin? Wykonawcy zobowiązani są do dostarczenia szaf ładujących powyższe urządzenia, zatem należy przyjąć, że czas pracy 8 godzin będzie nadto wystarczający by sprostać potrzebom nauczycieli jak i uczniów.

**Odpowiedź nr 144:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 140.

**Pytanie nr 145:**

Czy w zakresie przedmiotu zamówienia „przełączniki sieciowe” i parametru zdefiniowanego w Szczegółowym opisie przedmiotu Zamówienia punkcie „mechanizm bezpieczeństwa”, Zamawiający dopuści jako spełniające SIWZ urządzenie, które spełnia wszystkie wymogi SIWZ ale nie posiada: „Klasyfikacji ruchu dla klas różnej jakości usługi (CoS) w oparciu o znaczniki DSCP (obsługa remarkowania ruchu)”?

**Odpowiedź nr 145:**

Zamawiający uchyla zapis OPZ odnośnie przełącznika sieciowego i „Klasyfikacji ruchu dla klas różnej jakości usługi (CoS) w oparciu o znaczniki DSCP (obsługa remarkowania ruchu)”.

**Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 146:**

W jakich godzinach będzie można przeprowadzać prace budowlane oraz prace instalacyjno-konfiguracyjne urządzeń aktywnych SW i AP?

**Odpowiedź nr 146:**

Zamawiający wskazał w OPZ dla części 3 w pkt. 9.5, że uciążliwe prace montażowe, tj. wiercenia, przebicia przez ściany lub stropy mogą być prowadzone w dniach lub godzinach w miejscach wolnych od zajęć dydaktycznych, chyba że zgodę na wykonywanie prac w tych porach wyrazi dyrektor danej szkoły lub inna osoba upoważniona. Godziny prac oraz sposób korzystania z mediów (energia elektryczna, woda etc.) Wykonawca będzie uzgadniał z Zamawiającym przed rozpoczęciem prac. Zamawiający przewiduje, że prace uciążliwe prace montażowe będzie można prowadzić w dniach, w których są prowadzone zajęcia dydaktyczny od godz. 15 do godz. 22 a w dni wolne od zajęć między godz. 8 a 22. Prace konfiguracyjne będzie można prowadzić w godz. od 8 do 22.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 147:**

Czy będą jakieś AP na wysokości powyżej 3.5m (np. sala gimnastyczna)?

#### **Odpowiedź nr 147:**

Wysokość montażu punktów dostępowych określi Wykonawca w oparciu o parametry pracy zaproponowanego urządzenia, w uzgodnieniu z Zamawiającym.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 148:**

Czy będą Wykonawcy dostarczone plany budynków i w jakiej formie? Wykonawca wnosi o formę elektroniczną.

#### **Odpowiedź nr 148:**

Zamawiający nie dysponuje innymi, niż dołączone do niniejszego postępowania planami budynków.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 149:**

Czy zostanie umożliwione i w jakich godzinach wykonanie wizji lokalnej celem sporządzenia obmiaru prac tzw. „brudnych” (układanie kabli ETH, korytek kablowych, przewiertów itd.)? Wykonawca musi pozyskać te wyceny od partnera/ów dla każdej szkoły indywidualnie.



**Odpowiedź nr 149:**

Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania wizji lokalnej potencjalnym Wykonawcom w uzgodnionym terminie , ale zastrzega, że nie będzie to miało wpływu na wybór oferty.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 150:**

W odniesieniu do punktu 5. punkt 6 w tabeli - cechy i funkcje punktu dostępowego: "Funkcja dołączenia mapy i pomieszczeń i wyświetlanie zasięgu sygnału każdego obszaru."

W rozwiązaniu które chcielibyśmy zaproponować istnieją dwa wykluczające się centralne systemy zarządzania - chmurowy (w oparciu o chmurę publiczną) lub z wykorzystaniem Appliance - instalowanego w dedykowanym DC po stronie klienta, lub partnera. System chmurowy jest niestety pozbawiony funkcjonalności Map z aktualizowaną informacją o mocy sygnału nadawanej z konkretnych AP. Informacja o aktualnej mocy nadawania

jest oczywiście możliwa do odczytania z poziomu centralnego zarządzania per AP.

Czy biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym funkcjonalność uruchomienia mapy i wyświetlania mocy obszaru jest możliwa - ale z wykorzystaniem alternatywnego - lokalnego systemu zarządzania - którego nie da się jednocześnie wdrożyć i używać z systemem chmurowym. (zarządzanie lokalne nie będzie przedmiotem dostawy z uwagi na wymaganie dostarczenia zarządzania chmurowego)?

**Odpowiedź nr 150:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów SIWZ. Funkcja wyświetlania na mapach położenia punktów dostępowych jest konieczna dla zapewnienia łatwego administrowania taką ilością punktów dostępowych, w tym namierzania potencjalnych awarii.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 151:**

W odniesieniu do tabeli z punktu 5. - punkt 6 tabeli: "funkcja dołączenia mapy pomieszczeń i wyświetlanie zasięgu sygnału każdego obszaru" - czy wprowadzenie planów pomieszczeń i umiejscowienie AP w aplikacji należy do przedmiotu postępowania?

**Odpowiedź nr 151:**

Zamawiający wymaga wprowadzenia map pomieszczeń i umiejscowienia punktów dostępowych na mapach w miejscu ich instalacji.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 152:**

W odniesieniu do p. 6.4 punkt 4 tabeli „Obsługa łączenia urządzeń w stack (stosy) min. 4 urządzeń; Min. 2 porty do obsługi stack; Przepustowość portu stackującego min. 20 Gb/s full duplex" - czy Zamawiający przez 20Gb/s full duplex rozumie 10Gbps ruchu wchodzącego zsumowane z 10gbps ruchu wychodzącego z przełącznika?

Czy też port powinien mieć minimalną wydajność 20gbps w jednym kierunku a obsługiwać transfer full duplex (40Gbps sumarycznie)?

Czy Zamawiający dopuści jako spełniający rozwiązanie przełącznik wyposażony w 2 porty SFP+ 10Gbps każdy działające w trybie full duplex i umożliwiające funkcjonalność stackowania do 4 urządzeń?

#### **Odpowiedź nr 152:**

Zamawiający uzna za spełniający wymagania SIWZ przełącznik sieciowy wyposażony w 2 porty SFP+ o wydajności 10Gbps dla ruchu w każdym kierunku.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 153:**

W odniesieniu do p. 4.10 "W przypadku braku połączenia z Internetem dostarczone rozwiązanie musi dawać możliwość korzystania z urządzeń podłączonych w sieci wewnętrznej i nie może być w żaden sposób uzależnione od działania łączy internetowych znajdujących się w danej placówce edukacyjnej" - urządzenia sieciowe posiadają wymaganie centralnego zarządzania z chmury publicznej. Dostęp do chmury publicznej wymaga działania łączy internetowych, czy w związku z tym niektóre funkcjonalności są inaczej realizowane w przypadku dostępu do zarządzania (internetu), a inaczej gdy brak jest komunikacji z chmurą publiczną?

W związku z powyższym czy za spełniające powyższe wymagania zostanie uznane rozwiązanie które:

1. W przypadku utraty połączenia z Internetem będzie obsługiwać zautoryzowanych użytkowników i podtrzymywać dostęp do zasobów lokalnych dla wszystkich połączonych użytkowników?

2. Dokonywać prostej autoryzacji nowych użytkowników w SSID w których logowanie ograniczone jest do WPA2 (pre-shared key) i ew. funkcjonalności Splash portal?
3. Utraci możliwość realizacji funkcjonalności Captive Portal z kontami login/hasło z uwagi na konieczność komunikacji z centralną bazą użytkowników w trakcie autoryzacji użytkowników?

**Odpowiedź nr 153:**

Zamawiający dla części 3 zamówienia uzna warunki wymienione w pytaniu Wykonawcy za spełniające wymagania SIWZ.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 154:**

W odniesieniu do punktu 7.1 - niektórzy dostawcy proponują rozwiązanie w oparciu o tzw. rozwiązanie hybrydowe - w którym posiadamy centralny punkt autoryzacji do systemu zarządzania (umiejscowiony w chmurze) - a następnie logujemy się do konkretnego kontrolera umiejscowionego w danej placówce i zarządzającego lokalnymi AP. Czy za spełniające wymaganie zostanie uznane rozwiązanie wystawiające centralny punkt logowania (SSO) do zarządzania poszczególnymi oddziałami - bez jednolitego interfejsu zarządzającego całością rozwiązania? Dostęp chmurowy pozwala jedynie na zalogowanie się zdalne do lokalnego kontrolera zainstalowanego w oddziale.

**Odpowiedź nr 154:**

Zamawiający dla części 3 zamówienia uzna za spełniające warunki przedmiotu zamówienia rozwiązanie tzw. hybrydowe, w którym punkt autoryzacji będzie znajdował się w chmurze, a kontroler do zarządzania lokalnymi AP był fizycznie umiejscowiony w każdej placówce edukacyjnej.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 155:**

We wzorze umowy, Zamawiający podaje: „Wykonawca jest zobowiązany usunąć wady niezwłocznie z uwzględnieniem następujących terminów.”

Kategoria wady	Czas reakcji	Czas naprawy
Wada krytyczna	2 dni robocze	3 dni robocze

Prosimy Zamawiającego o:

1. szczegółowe zdefiniowanie co dokładnie rozumie przez wadę krytyczną,
2. podanie czasów reakcji i naprawy dla innych wad niż krytyczna.

Dodatkowo sposób naprawy urządzeń oraz czas, w jakim wykonawca musi naprawić urządzenie podane są w Umowie do części II & 13 Gwarancja p-pkt. 23 i p-pkt. 25.

Wobec wątpliwości wykonawcy, prosimy Zamawiającego o szczegółowe opisanie wymagań gwarancyjnych powiązanych z poziomem uszkodzenia i wymaganymi czasami naprawy.

### **Odpowiedź nr 155:**

Pojęcie Wady Krytycznej zdefiniowane jest w każdej umowie. Zamawiający w odniesieniu do Części 2 zamówienia, o którą prawdopodobnie pyta Wykonawcą, nie definiuje innego typu wady niż Wada Krytyczna.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

#### **Pytanie nr 156:**

W § 9 Wzoru umowy dla części 1 i 3 Zamawiający nie przewidział możliwości wprowadzenia podwykonawcy w trakcie realizacji umowy, w przypadku gdy na etapie składania ofert Wykonawca wskaże, że zamówienie wykona samodzielnie. Zgodnie z art. 36a, ust. 1 Ustawy Wykonawca może powierzyć realizację części zamówienia podwykonawcom, a dodatkowo art. 36ba, ust. 1 rozszerza możliwość powierzania części prac podwykonawcom również na etapie realizacji zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o dodanie w treści § 9 (dla przypadku, gdy w złożonej ofercie nie zostali wskazani Podwykonawcy) postanowień dopuszczających wprowadzenie podwykonawcy w trakcie realizacji zamówienia oraz określających zasady ich wprowadzania, analogicznie jak w przypadku wskazania Podwykonawcy w złożonej ofercie. Zmiana taka pozwoli, w sytuacji wystąpienia problemów z samodzielną realizacją zamówienia, na sprawne powierzenie prac podwykonawcy, gwarantujące terminowe wykonanie umowy.

Czy Zamawiający doprecyzuje zapisy umowy?

#### **Odpowiedź nr 156:**

Zamawiający pozostawia zapisy umowne bez zmian w tym zakresie. Przywołany art. 36ba odnosi się do zamówień na roboty budowlane lub usługi, przedmiotowe postępowanie zostało zakwalifikowane przez Zamawiającego jako dostawa.

### **Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 157:** Zapisy § 17, ust. 6 Wzorów umowy dla części 1 i 3 oraz § 15, ust. 6 Wzoru umowy dla części 2 przewidują termin płatności „w terminie 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej pod względem formalnym i merytorycznym faktury VAT [...]”. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby termin płatności podany był w treści wystawionej przez wykonawcę faktury VAT (liczony od daty wystawienia faktury, która jest dla wykonawcy jedyną datą pewną, która pozwala mu precyzyjnie określić datę powstania obowiązku podatkowego), z tym zastrzeżeniem, że wykonawca zobowiązany będzie do doręczenia faktury do Zamawiającego na co najmniej 14 dni przed tak określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu termin płatności wskazany w fakturze zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia. Czy Zamawiający doprecyzuje zapisy umowy?

**Odpowiedź nr 157:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

**Pytanie nr 158:**

Zgodnie z § 17, ust. 9 Wzorów umowy dla części 1 i 3 oraz § 15, ust. 9 Wzoru umowy dla części 2 „Za datę zapłaty Strony ustalają dzień, w którym Zamawiający wydał bankowi polecenie przelewu Wynagrodzenia na rachunek bankowy Wykonawcy”.

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby za termin płatności wynagrodzenia dla Wykonawcy uznać dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy. Zasadą jest bowiem, że przy zobowiązaniach cywilnoprawnych momentem zapłaty jest chwila uznania rachunku bankowego wierzyciela, co wynika z art. 454 Kodeksu cywilnego. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 4 stycznia 1995r., sygn. akt III CZP 164/94, skutkiem rozliczenia przeprowadzonego w formie bezgotówkowej jest, mówiąc najogólniej, obciążenie rachunku dłużnika oznaczoną w jego dyspozycji kwotą, a następnie uznanie - tą samą kwotą - rachunku wierzyciela.

Czy Zamawiający doprecyzuje zapisy umowy?

**Odpowiedź nr 158:**

Zamawiający modyfikuje zapis §17 ust. 9 we wzorze umowy dla części 1 i 3 oraz §15 ust. 9 we wzorze umowy dla części 2. Zapis otrzymuje brzmienie:

„9. Za datę zapłaty Strony ustalają dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”.

**Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ - umowy**

**Pytanie nr 159:**

§ 11, ust. 6 Wzorów umowy dla części 1 i 3 oraz § 10, ust. 6 Wzoru umowy dla części 2 określa warunki zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług. Prosimy o doprecyzowanie, że w przypadku zmiany stawki podatku VAT, zmianie ulegnie wynagrodzenie brutto poprzez doliczenia do wynagrodzenia netto podatku VAT zgodnego ze zmienioną stawką.

Czy Zamawiający doprecyzuje zapisy umowy?

**Odpowiedź nr 159:**

Zamawiający modyfikuje zapis §11 ust. 6 we wzorze umowy dla części 1 i 3 oraz §10 ust. 6 we wzorze umowy dla części 2. Zapis otrzymuje brzmienie:

„6. Strony postanawiają, że w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług – Wynagrodzenie przewidziane niniejszą Umową ulegnie zmianie odpowiednio do zmiany wysokości podatku od towarów i usług (zmianie ulegnie wynagrodzenie brutto poprzez doliczenie do wynagrodzenia netto podatku VAT zgodnego ze zmienioną stawką), przy czym powyższa zmiana będzie miała zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do faktury wystawionej po dniu wejścia w życie zmiany przepisów prawa wprowadzających nowe stawki podatku od towarów i usług.”.

**Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ - umowy**

**Pytanie nr 160:**

W związku z tym że wzór umowy w wielu miejscach umowy odsyła do wynagrodzenia netto umowy, o którym mowa w § 17, ust. 1 Wzorów umowy dla części 1 i 3 oraz § 15, ust. 1 Wzoru umowy dla części 2 (np. w przepisach dotyczących kar umownych, zabezpieczenia należytego wykonania umowy), gdy natomiast wzory ww. postanowieniach nie przewidują podania wynagrodzenia netto, wnosimy o jego dodanie.

**Odpowiedź nr 160:**

Zamawiający modyfikuje zapis §17 ust. 1 we wzorze umowy dla części 1 i 3 oraz §15 ust. 1 we wzorze umowy dla części 2. Zapis otrzymuje brzmienie:

1. Łączne maksymalne Wynagrodzenie za należyte wykonanie przedmiotu Umowy, zgodnie z Ofertą wynosi ..... zł netto (słownie: ..... zł ...../100), powiększone o należny podatek VAT w kwocie ..... zł (słownie: ..... zł ...../100), tj. .... zł brutto (słownie: ..... zł ...../100).

**Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ - umowy****Pytanie nr 161:**

Wnosimy o dodanie w § 19 Wzorów umowy dla części 1 i 3 oraz § 17 Wzoru umowy dla części 2 zapisu o następującej treści: „Łączna wysokość kar umownych przewidzianych w umowie, nie przekroczy 25 % wartości wynagrodzenia umownego brutto”.

Wprowadzenie takiego ograniczenia jest niezbędne w celu umożliwienia wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją umowy, bowiem zgodnie z prawem są one niezależne od wysokości i wystąpienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego. Dodatkowo, w ust. 1 Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, zatem jego interes jest należycie zabezpieczony. Czy Zamawiający doprecyzuje zapisy umowy?

**Odpowiedź nr 161:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w odpowiedzi nr 58.

**Pytanie nr 162:**

§ 8 Wzorów umowy dla części 1-3 określa zasady zatrudniania, zmiany i dokumentowania zatrudnienia Kluczowego Personelu, którego skład został ma być określony w ofercie. Zauważyć należy że ani SIWZ ani ogłoszenie o zamówieniu nie przewiduje obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę Personelu Kluczowego. Taki obowiązek, zgodnie z art. 29, ust. 3a Ustawy, istnieje jedynie w przypadku zamówień na roboty budowlane i usługi. W związku z tym wnosimy o wykreślenie § 8.

**Odpowiedź nr 162:**

Zamawiający nie wyraża zgody na uchylenie §8 dla części 1-3. Wspomniany przepis określa zasady zatrudniania Personelu Kluczowego, nie nakazuje natomiast zatrudnienia osób wchodzących w jego skład na podstawie umowy o pracę.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 163:**

Zwracamy uwagę, że w przypadku wykreślenia § 8, o czym mowa powyżej, konieczne będą zmiany postanowień nawiązujących do Personelu Kluczowego odpowiednio w § 10 Wzorów umowy dla części 1 i 3 oraz § 9, ust. 6 Wzoru umowy dla części 2. Czy Zamawiający doprecyzuje zapisy umowy?

**Odpowiedź nr 163:**

Zamawiający nie wyraża zgody na uchylenie §8. Wspomniany przepis określa zasady zatrudniania Personelu Kluczowego, nie nakazuje natomiast zatrudnienia osób wchodzących w jego skład na podstawie umowy o pracę. Tym samym brak jest podstaw do wprowadzenia dalszych zmian w w/w zapisach.

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ****Pytanie nr 164:**

Wnosimy o wykreślenie we Wzorze umowy:

- ust. 15 w § 19 oraz ust. 8 w § 20 Wzorów umowy dla części 1,
- ust. 8 w § 18 Wzoru umowy dla części 2,
- ust. 15 w § 19 Wzorów umowy dla części 3,



które dotyczą kar umownych oraz możliwości odstąpienia w okolicznościach związanych z zatrudnianiem Personelu kluczowego w oparciu o umowę o pracę. Czy Zamawiający doprecyzuje zapisy umowy?

**Odpowiedź nr 164:**

Zamawiający uchyla zapisy we wzorze umowy dla części 1: §19 ust. 15 i §20 ust 8, dla części 2: §17 ust. 12 i §18 ust. 8, dla części 3: §19 ust. 15.

W §20 dla części 1, dotychczasowy ust. 9 otrzymuje numer 8 i brzmienie:

„8. Odstąpienie od Umowy, o którym mowa w ust. 7, traktowane będzie jako następujące z przyczyn dotyczących Wykonawcy.”.

W §18 dla części 2, dotychczasowy ust. 9 otrzymuje numer 8 i brzmienie:

„8. Odstąpienie od Umowy, o którym mowa w ust. 7, traktowane będzie jako następujące z przyczyn dotyczących Wykonawcy.”.

**Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika do SIWZ – umowy**

**Pytanie nr 165:**

Część XIV SIWZ „Wykonawcy są zobowiązani do złożenia odrębnych formularzy JEDZ dla każdej z części na którą składają swoją ofertę” - czy to oznacza, że jeśli składamy ofertę do wszystkich części zamówienia należy złożyć JEDZ x 3 egzemplarze?

**Odpowiedź nr 165:**

Tak

**Pytanie nr 166:**

Skoro Zamawiający nie stawia wymogu oddzielnego składania JEDZ przez podwykonawców to wnosimy o potwierdzenie, że w celu realizacji tego obowiązku wystarczające będzie wyłącznie wypełnienie przez Wykonawcę części II sekcja D i zaznaczenie opcji "TAK" oraz podanie nazw podwykonawców, o ile są znani w chwili składania oferty?

**Odpowiedź nr 166:**

Tak. Zamawiający wymaga w takim przypadku wypełnienia przez Wykonawcę JEDZ w części II sekcja D.

**Pytanie nr 167:**

Prosimy o ponowne opublikowanie edytowalnej wersji dokumentu JEDZ. Aktualnie plik można pobrać jednak nie można go otworzyć, najprawdopodobniej jest uszkodzony.

**Odpowiedź nr 167:**

Zamawiający sprawdził zamieszczony plik edytowalnej wersji dokumentu JEDZ. Plik nie jest uszkodzony. Żaden inny Wykonawca nie zgłosił problemu z otwarciem wskazanego w pytaniu dokumentu.

**Pytanie nr 168:**

We wzorze umowy, w §16 ust. 1 pkt 1.5 wskazano jako jedno z pól eksploatacji dla udzielonej licencji (bądź przy przeniesieniu majątkowych praw autorskich): „1.5 tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu, dokonywania skrótów, cięć, montażu, tłumaczeń, korekt, przeróbek, zmian i adaptacji w tym modyfikowania całości lub części oprogramowania lub dokonywania jakichkolwiek innych zmian.

Skoro Zamawiający w ramach prawa do korzystania z Systemu będzie mógł wprowadzać zmiany, to jak Wykonawca ma świadczyć zgodnie z umową usługi gwarancyjne? Gwarancja powinna dotyczyć Systemu wdrożonego przez Wykonawcę, bez jakichkolwiek zmian dokonywanych przez Zamawiającego bądź podmioty trzecie. Dlaczego Wykonawca miałby serwisować System zmieniany bez jego autoryzacji czy bez jego wiedzy.

Czy wobec tego Zamawiający wprowadzi do umowy postanowienie bądź potwierdzi, że w czasie realizacji wdrożenia oraz w okresie gwarancji nie będzie przeprowadzał zmian układu lub jakichkolwiek innych zmian w Systemie, a jeśli zostaną one wprowadzone, to nie będą one objęte gwarancją producenta? Producent nie powinien odpowiadać za zmiany wprowadzane przez Zamawiającego bądź jakikolwiek inny podmiot trzeciej.

**Odpowiedź nr 168:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w odpowiedzi nr 56.

**Pytanie nr 169:**

We wzorze umowy w §16 ust. 10 pkt 10.1. wskazano, że: 10. Wykonawca zobowiązuje się przenieść na Zamawiającego:

10.1 prawo zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do wszelkich opracowań Dokumentacji (lub jej poszczególnych elementów), tj. prawo zezwalania na rozporządzanie i korzystanie z takich opracowań na polach eksploatacji wskazanych powyżej. Biorąc pod uwagę wskazanie w §16 ust. 1, wedle którego Wykonawca może albo udzielić Zamawiającemu licencji na wdrożone rozwiązanie albo też przenieść majątkowe prawa autorskie do tego rozwiązania, to w przypadku chęci udzielenia przez Wykonawcę licencji, dlaczego Wykonawca miałby wyzbywać się definitywnie na rzecz Zamawiającego prawa zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do wszelkich opracowań Dokumentacji, skoro nie będzie przenosił praw autorskich na Zamawiającego (a jedynie udzieli licencji)? Prosimy zatem o modyfikację zapisów np. w następujący sposób:

10. Wykonawca zobowiązuje się przenieść na Zamawiającego:

10.1 prawo zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do wszelkich opracowań Dokumentacji (lub jej poszczególnych elementów), tj. prawo zezwalania na rozporządzanie i korzystanie z takich opracowań na polach eksploatacji wskazanych powyżej- jeśli będzie przenosił na Zamawiającego prawa autorskie do Dokumentacji, a w przypadku udzielenia w stosunku do Dokumentacji licencji – Wykonawca udziela Zamawiającemu upoważnienia do wykonywania zależnych praw autorskich do wszelkich opracowań Dokumentacji (lub jej poszczególnych elementów).

**Odpowiedź nr 169:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w odpowiedzi nr 56.

**Pytanie nr 170:**

W §19 wzorca umowy Zamawiający regulując pola eksploatacji w przypadku udzielenia licencji bądź przeniesienia praw autorskich posłużył się pojęciem „Systemu”, który obejmuje zarówno Oprogramowanie Gotowe, jak i Oprogramowanie Dedykowane.

Biorąc pod uwagę wyszczególnione w umowie pola eksploatacji, trudno będzie dostarczyć Zamawiającemu Oprogramowanie Gotowe na dokładnie tak wskazanych polach eksploatacji. Z reguły w zakresie Oprogramowania Gotowego licencja udzielana jest na warunkach licencyjnych producentów tego oprogramowania.

Czy zatem Zamawiający w zakresie Oprogramowania Gotowego dopuszcza udzielenie licencji na warunkach licencyjnych producentów tego oprogramowania (gdzie często Wykonawca jest jedynie pośrednikiem przekazującym te licencje Zamawiającemu)?"

**Odpowiedź nr 170:**

Do przedmiotowego pytania aktualna pozostaje odpowiedź na pytanie nr 95. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza udzielenie licencji w zakresie Oprogramowania Gotowego na warunkach licencyjnych producentów tego oprogramowania..

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ**

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Piotr Müller