

BO.271-149/2016

WSZYSTYCY WYKONAWCY

Odpowiedzi na pytania II

Dotyczy postępowania: „Zaprojektowanie, dostawa i wdrożenie sprzętu sieciowego dla Urzędu Miejskiego w Wałbrzychu”

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ustawy dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2015r., poz. 2164 ze zm.) **udziela odpowiedzi na pytania** dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 1:

„...Prosimy zatem o zmianę obecnego stanowiska Państwa wyrażonego SIWZ oraz potwierdzenia, że dopuszczają Państwo sprzęt zakupiony nie tylko poprzez oficjalny/autoryzowany kanał sprzedaży lecz przez legalny kanał sprzedaży jeśli będzie objęty wymaganą przez Państwa gwarancją w Polsce.”

Odpowiedz na pytanie 1

Zamiarem Zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia były tylko i wyłącznie realne korzyści, natomiast w najmniejszym stopniu nie kierowano się zamiarem ograniczenia uczciwej konkurencji czy dyskryminacji jakiegokolwiek podmiotu gospodarczego prowadzącego działalność gospodarczą na rynku IT. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wyklucza się możliwości żądania oświadczeń / dokumentów pochodzących od osób i podmiotów trzecich, a nie wyłącznie od wykonawcy. (wyrok KIO z dnia 19 sierpnia 2009 r., sygn. KIO/UZP 1010/09).

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie sprzętu pochodzącego z legalnego kanału sprzedaży pod warunkiem zachowania świadczeń gwarancyjnych wymaganych przez Zamawiającego.

Wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty). Serwis urządzeń musi być realizowany zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001.

Sprzęt musi być nowy, nie używany wcześniej oraz powinien być zarejestrowany w systemie producenta jako zarejestrowany na użytkownika końcowego – w tym przypadku Zamawiającego. Istotne jest aby dostawca dostarczył oficjalne potwierdzenie od przedstawiciela producenta sprzętu, że dostarczony sprzęt jest zarejestrowany w systemie producenta na użytkownika końcowego – w tym przypadku Zamawiającego.

Tym samym Zamawiający modyfikuje treść SIWZ

Pytanie nr 2:

Wymóg dla głównego punktu dystrybucyjnego „obsługa co najmniej 256000/128000 wpisów tras dla routingu IPv4/IPv6” w wariantcie nr 2

Wnioskujemy o zmniejszenie wymaganej wielkości tablicy routingu dla IPv4/IPv6. Wartości wyspecyfikowane przez Zamawiającego nie odzwierciedlają jego potrzeb, a jedynie ograniczają możliwość zaoferowania rozwiązań konkurencyjnych do preferowanego przełącznika Cisco Catalyst 4500X

http://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-4500-x-series-switches/data_sheet_c78-696791.html.

W sieci kampusowej dla 10 budynków (oraz więcej) nie ma możliwości aby ilość sieci przekroczyła parę tysięcy, bez względu na ilość i rodzaj usług w niej świadczonych. Prosimy o zmniejszenie wymagań do 128 000/64 000 odpowiednio dla IPv4 oraz IPv6, takie wartości zapewnią nie tylko spełnienie wszystkich potrzeb Zamawiającego ale również pozwolą na bardzo dużą rozbudowę sieci. Dodatkowo chcemy zauważyć, że właśnie takie wartości są w wariantcie nr 1.

Pytanie nr 3

Wymóg dla głównego punktu dystrybucyjnego „Sprzętowa obsługa dla QoS i ACL - minimum 64 000 wpisów sprzętowych” w wariantcie nr. 2

Wnioskujemy o zmniejszenie wymaganej wielkości tablicy ACL/QoS dla przełącznika dystrybucyjnego. Wymagana wielkość tablicy nie jest w żaden sposób uzasadniona potrzebami Zamawiającego, ponieważ sieć która buduje Zamawiający nie wymaga tak dużej ilości reguł, a jedynie ograniczają możliwość zaoferowania rozwiązań konkurencyjnych do preferowanego przełącznika Cisco Catalyst 4500X

http://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-4500-x-series-switches/data_sheet_c78-696791.html

Prosimy o zmniejszenie wymagań do 10 000 wpisów. Dodatkowo pragniemy zauważyć, że w wariantcie nr 1 zamawiający w ogóle nie określa ilości wpisów dla QoS i ACL.

Pytanie nr 4

Zamawiający dla przełącznika dystrybucyjnego (będącego de facto, przełącznikiem szkieletowym) definiuje szereg wymagań w zakresie 802.1X, pomijając część z nich w przypadku przełącznika dostępowego podczas gdy dobre praktyki i wytyczne producentów, w tym Cisco, mówią o tym, że to warstwa dostępową powinna pełnić rolę punktu gdzie weryfikowana jest tożsamość użytkownika i przypisywane są odpowiednie polityki dla jego ruchu (QoS i ACL). Ponieważ przełącznik dystrybucyjny nie ma portów do których podłączani są użytkownicy oraz w siwz nie przewiduje takiej możliwości jego rozbudowy to wnioskujemy o modyfikację tych zapisów, tj. przeniesienie brakujących do sekcji przełącznika dostępowego i usunięcie pozostałych.

Wpisy:

- Autoryzacja użytkowników w oparciu o IEEE 802.1x z możliwością dynamicznego przypisania użytkownika do określonej sieci VLAN i z możliwością dynamicznego przypisania listy ACL
- Obsługa funkcji Guest VLAN umożliwiająca uzyskanie gościnnego dostępu do sieci
- dla użytkowników bez suplikanta 802.1X
- Możliwość uwierzytelniania urządzeń na porcie w oparciu o adres MAC
- Możliwość uwierzytelniania użytkowników w oparciu o portal www dla klientów bez suplikanta 802.1X
- Wymagane jest wsparcie dla możliwości ci uwierzytelniania wielu użytkowników na jednym porcie
- Urządzenie musi umożliwiać wymuszenie ponownego uwierzytelniania portu dostępowego oraz zdalnego restartu portu (zgodnie z RFC 5176)
- Możliwość autoryzacji prób logowania do urządzenia (dostęp administracyjny oraz 802.1x) do serwerów RADIUS lub TACACS+ - usunięcie fragmentu „oraz 802.1x”

Pytanie nr 5

Wymóg dla głównego punktu dystrybucyjnego „Urządzenie musi umożliwiać wymuszenie ponownego uwierzytelniania portu dostępowego oraz zdalnego restartu portu (zgodnie z RFC

5176)" w wariacie nr. 2

Wnioskujemy o zmianę wymagania w zakresie „Urządzenie musi umożliwiać wymuszenie ponownego uwierzytelniania portu dostępowego oraz zdalnego restartu portu (zgodnie z RFC 5176)” tak aby umożliwiło zaoferowanie urządzeń obsługujących RFC 3576 które realizuje funkcje opisane w wymogu i jest wspierane przez większość wiodących systemów AAA (Cisco ISE, Aruba ClearPass itp.). Podtrzymujemy stanowisko, że zapis ten powinien dotyczyć przełącznika dostępowego, a nie przełącznika dystrybucyjnego – argumentacja jak w punkcie wyżej.

Pytanie nr 6

Zamawiający dodatkowo punktuje wymaganie „Możliwość zarządzania i konfiguracji wszystkich podłączonych urządzeń sieciowych poprzez jeden dedykowany centralny punkt zarządzania z poziomu konsoli zarządzającej głównego punktu dystrybucyjnego (konsolę zarządzania) bez konieczności logowania się na każde z urządzeń osobno lub poprzez wielokrotne logowanie (nawet przy pierwszym podłączeniu)” w związku, że powyższa technologia zwana Cisco Catalyst Instant Access Solution jest technologia tylko jednego producenta, wnioskujemy o wykreślenie tego wymogu.

Odpowiedz na pytanie 2,3,4,5,6

Zamawiający zwraca uwagę że Wykonawca nie może narzucać Zamawiającemu parametrów sprzętu który chce nabyć w drodze zamówienia. Zamawiający jest uprawniony do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób który w najwyższym stopniu uwzględni jego potrzeby oraz cel jakim służyć ma przedmiot zamówienia. Zamiarem Zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia były tylko i wyłącznie realne korzyści, natomiast w najmniejszym stopniu nie kierowano się zamiarem ograniczenia uczciwej konkurencji czy dyskryminacji jakiegokolwiek podmiotu gospodarczego prowadzącego działalność gospodarczą na rynku IT. Zamawiający zwraca uwagę, że zasada uczciwej konkurencji nie polega na dopuszczeniu do zamówienia wszystkich, lecz tylko tych, którzy spełniają wymagania Zamawiającego. Na powyższą okoliczność należałoby przywołać kilka orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, które stają się pomocne dla oceny postawionych zarzutów. Nadto ukazują one, że „wizja rzeczywistości" jaką usiłuje stworzyć składający zapytanie ma tylko i wyłącznie jeden cel, a mianowicie wymuszenie na Zamawiającym takiego „przystosowania" opisu przedmiotu zamówienia, które pasuje do jego oferty produktowej.

Opisane parametry nie wskazują jedynie na jednego producenta sprzętu, a według najlepszej wiedzy Zamawiającego parametry te spełniają czołowi producenci rozwiązań sieciowych.

Poniżej przedstawiamy pomocne wyroki KIO:

KIO/UZP 373/10

Nie można absolutyzować art. 29 ust. 2 P.Z.P. gdyż realizacja zakazu ograniczenia uczciwej konkurencji nie może doprowadzić do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który eliminowałiby różnice między produktami oferowanymi przez poszczególnych wykonawców oraz odbiera zamawiającemu prawo do takiego sformułowania treści SIWZ umożliwiającego dokonanie wyboru spośród produktów różnych wykonawców, takiego, który najbardziej odpowiada jego indywidualnym potrzebom. Dla stwierdzenia uchybienia przepisowi art. 7 ust. 1 P.Z.P. w zakresie naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, nie wystarczy jedynie opisanie konkretnego działania, czynności, ale również niezbędne jest wykazanie niezgodności z prawem wskazanego działania lub zaniechania.

KIO/UZP 547/09

Jeżeli potrzeba Zamawiającego jest zobiektywizowana może on tak opisać przedmiot zamówienia, że jest w stanie zadośćuczynić mu tylko jeden wykonawca - w takim wypadku celem nie jest preferowanie określonego wykonawcy, ale otrzymanie przez Zamawiającego świadczenia odpowiadającego jego potrzebom.

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ

Pytanie nr 7

W wariancie 1 zamawiający specyfikuje oprogramowanie monitorująco-zarządzające (NMS) czy dla wariantu 2 zamawiający również wymaga takiego systemu?

Odpowiedz na pytanie 7

Tak, Zamawiający wymaga takiego systemu również dla Wariantu II.

Tym samym modyfikuje treść SIWZ.

Pytanie nr 8

Czy zamawiający wymaga dostarczenia oryginalnych modułów SFP+.

Odpowiedz na pytanie 8

Zamawiający wymaga aby moduły SFP+ były oryginalne, dedykowane przez producenta sprzętu.

Pytanie nr 9

Dot. Załącznika do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, Wariant I „Wymogi obligatoryjne dla głównego punktu dystrybucyjnego”. W wyszczególnionym parametrze „Pamięć”, Zamawiający wyspecyfikował wartość: „Minimum DRAM/Flash 24/32 Gb”. Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie czy podana jednostka „Gb” oznacza „giga bity”, czy nastąpiła pomyłka pisarska i powinno być wpisane oznaczenie „giga bajty”, które zapisuje się jako „GB”?

Odpowiedz na pytanie 9

Tak nastąpiła pomyłka pisarska, Zamawiający oczekiwał jednostki „giga bajty” - GB.

Tym samym modyfikuje treść SIWZ

Pytanie nr 10

Dot. Załącznika do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, Wariant I „Wymogi obligatoryjne dla głównego punktu dystrybucyjnego, Obudowa: Modułowa min. 10 slotowa, przeznaczona do montażu w szafie RACK19”.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie czy wszystkie 10 slotów będzie przeznaczonych na karty liniowe? Jeśli nie, to prosimy o podanie, jaka jest wymagana liczba slotów na karty liniowe i na karty zarządzające?

Odpowiedz na pytanie 10

Zamawiający wymaga minimum 10 slotów na same karty liniowe.

Pytanie nr 11

Dot. Załącznika do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, Wariant I „Wymogi obligatoryjne dla głównego punktu dystrybucyjnego,

Wydajność: Przepustowość minimum 2.56Tbps (full-duplex) per moduł zarządzający

W punkcie „NAJWAŻNIEJSZE OCZEKIWANIA” (strona 1) jest zawarty wymóg, że „Urządzenia w głównym punkcie dystrybucji KG muszą posiadać wydajność minimum 1,6Tbps.” Natomiast z zapisów w tabeli na

stronie 9 Załącznika wynika, że moduł zarządzający ma działać z przepustowością min. 2.56Tbps (full-duplex). Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie powyższej rozbieżności.

Z posiadanej przez Wykonawcę wiedzy, na rynku nie ma rozwiązania, które posiadało by dla modułu zarządzającego przepustowość min. 2,56Tbps. Czy w związku z powyższym, Zamawiający dopuści rozwiązanie, które posiada przepustowość backplane do 3,2Tbps ?

Odpowiedz na pytanie 11

Zamawiający wymagał minimum 1,6 Tbps w Wariancie II dla głównego punktu dystrybucyjnego lub minimum 2,56 Tbps per moduł zarządzający w Wariancie I.

Zamawiający dopuszcza w Wariancie I rozwiązanie posiadające backplane minimum 5Tbps (System forwarding capacity)

Tym samym modyfikuje treść SIWZ.

Pytanie nr 12

*Dot. Załącznika do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, Wariant I „Wymogi obligatoryjne dla głównego punktu dystrybucyjnego,
Funkcjonalność Ethernet dla warstwy 2 : Wsparcie dla PVST+*

Protokół PVST+ jest protokołem firmy CISCO SYSTEMS. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie posiadające własną implementację protokołu Spanning-Tree działającą na VLAN-ach ?

Odpowiedz na pytanie 12

Zamawiający wykorzystuje wskazany protokół w swojej infrastrukturze. Według najlepszej wiedzy Zamawiającego protokół ten jest zaimplementowany nie tylko w rozwiązaniach firmy Cisco.

Tym samym podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 13

Dot. Załącznika do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, Wariant I „Wymogi obligatoryjne dla głównego punktu dystrybucyjnego,

Wydajność: Moduły zarządzające muszą być wyposażone w min. 4 porty SFP+

Zadaniem modułu zarządzania jest kontrola urządzenia, monitorowania systemu i komponentów (zasilaczy, wentylatorów, kart liniowych), umożliwienie konfiguracji systemu poprzez port konsoli lub poprzez połączenie Ethernet z wykorzystaniem interfejsu GUI lub CLI (poprzez telnet lub ssh).

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym moduły zarządzające będą posiadały port Ethernet, port konsolowy, port AUX i USB ?

Odpowiedz na pytanie 13

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym moduły zarządzające będą posiadały port Ethernet, port konsolowy, port AUX i USB, ale wówczas wymaga zwiększenia liczby portów SFP+ z 48 do minimum 56 sztuk dla głównego punktu dystrybucyjnego.

Tym samym modyfikuje treść SIWZ.

Pytanie nr 14

Dot. Załącznika do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, Wariant I „Wymogi obligatoryjne dla głównego punktu dystrybucyjnego,

Funkcjonalność Ethernet dla warstwy 2 : Ramki Jumbo dla wszystkich portów (do 12 000 bajtów)

Standardowe ramki Jumbo mają wielkość do 9000 bajtów. Czy zamawiający dopuści rozwiązanie

posiadające ramki jumbo wielkości 9192 bajty ?

Odpowiedz na pytanie 14

Zamawiający wymaga obsługi ramki jumbo minimum 9216 bajtów w głównym punkcie dystrybucyjnym.

Tym samym modyfikuje treść SIWZ.

BIURO INFORMATYKI
Przewodniczący Komisji Przetargowej

Piotr Müller

Spoc.
A. Wójcicki